



Uchwała Nr 4200/II/78/2020

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 29 kwietnia 2020 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca	Bernadeta Dziedziak
Członkowie	Tadeusz Stawowczyk
	Piotr Wybraniec

u c h w a l a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Milówka przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy za 2019 rok, działając na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.). Sprawozdanie zostało przedstawione z zachowaniem ustawowego terminu.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego sprawozdania i stwierdził, co następuje:

1. Budżet gminy na rok 2019 został uchwalony uchwałą Rady Gminy Milówka Nr III/24/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok występują rozbieżności w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniach złożonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), które opisano w pkt 3 i 4 uzasadnienia do niniejszej opinii.

2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok jest kompletne, gdyż zawiera informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w szczególności:

a) wykonane dochody i wydatki, w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej, które wyniosły:

- dochody **47.984.410,41 zł**, tj. **96,7 % planu**,
- wydatki **45.931.216,55 zł**, tj. **96,3 % planu**.

Wykonanie budżetu zamknęło się nadwyżką budżetową w kwocie **2.053.193,86 zł**, przy zaplanowanej nadwyżce budżetu w wysokości **1.909.735,04 zł**.

Skład zauważył, że wykorzystano w niewielkiej części środki z subwencji ogólnej otrzymanej na styczeń 2020 roku w wysokości 5.401,04 zł, celem zrównoważenia potrzeb budżetu roku 2019. Ze sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019 wynika, że wykonanie budżetu Gminy Milówka 2019 roku nie równoważyło się w zakresie kwoty 5.401,04 zł. Wójt Gminy odniósł się do tej kwestii w korekcie do ww. sprawozdania Rb-NDS, gdzie napisano, że zaangażowano do wykonania roku 2019 część subwencji oświatowej na styczeń 2020 roku w powyższej kwocie. Skład z tych powodów wnosi zastrzeżenie, gdyż są to środki, które stanowią dochody budżetu roku 2020, co wynika wprost ze sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego. Ustawodawca nie przewidział też możliwości finansowania wydatków budżetu danego roku, dochodami lat przyszłych.

Został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki z zastrzeżeniem, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Za rok 2019 została osiągnięta nadwyżka operacyjna w kwocie **4.155.268,04 zł**;

b) zawarto zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. środków unijnych i innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi/, dokonane w trakcie roku budżetowego;

c) przedstawiono zaawansowanie realizacji programów wieloletnich

– z zastrzeżeniami opisanymi w pkt 4 lit. e uzasadnienia.

3. Zgodnie z art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.), który nakłada na gminę obowiązek ujmowania w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu:

a) informacji o dochodzie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

b) informacji o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2–2c;

c) objaśnień do powyższych

- w przedłożonym sprawozdaniu przedstawiono te informacje z tym, że wydatki (s.26 i 27) wykazano w kwotach znacznie odbiegających od tych wynikających ze sprawozdań budżetowych. To znaczy, kwoty planu wydatków są zgodne z planem w rozdz. 90002, natomiast wykonanie w większości paragrafów wydatków podano w kwotach mniejszych, niż wynikające ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2019, a różnica wykonanych wydatków wynosi 293.943,49 zł. Wykonanie wydatków w rozdz. 90002 wynosi łącznie 2.064.395,37 zł, a nie jak podano (s.27) sprawozdania 1.770.451,88 zł. W świetle powyższego wątpliwości budzi wykazane w sprawozdaniu wyliczenie dopłaty Gminy do systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

Skład nadmienia, że aktualna nazwa rozdziału 90002 to: Gospodarka odpadami komunalnymi.

4. W przedłożonym sprawozdaniu zostały zawarte również inne dane liczbowe i informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2019 roku pod względem finansowym i rzeczowym.

W przedłożonym sprawozdaniu występuje szereg niezgodności lub wątpliwości, dotyczących między innymi jak poniżej:

a) Pkt I na wstępie sprawozdania, wiersz „Plan po zmianach na koniec 2019 roku wynosi” – podano kwotę ujemną, a budżet zamyka się nadwyżką nie deficytem,

b) Pkt. II.3 sprawozdania – wykazane stany niedoboru nie do końca pokrywają się z kwotami bilansowymi,

c) Pkt VI. lit. b - nie wykazano dotacji z rozdz. 60016 § 231 plan 0,00 zł, wykonanie 2.106,34 zł i z rozdz. 80101 § 231 plan 40.000,00 zł wykonanie 54.082,24 zł oraz stosownych do nich wydatków lub wyjaśnienia powodów braku ich ujęcia w tym zestawieniu,

d) Pkt XI s.30 - dochody z opłat za korzystanie ze środowiska zaplanowano w rozdz. 90019 nieprawidłowo w § 0970, a nie jak przedstawiono to w opiniowanym sprawozdaniu w § 0690, natomiast wydatków inaczej, niż przedstawiono to w sprawozdaniu, bo w budżecie 2019 roku w rozdz. 90019 nie planowano i nie realizowano wydatków w świetle danych sprawozdania budżetowego Rb-28S,

e) Pkt XVI Stopień zaawansowania programów wieloletnich - nie wszystkie przedsięwzięcia wieloletnie zawarte w załączniku do wieloletniej prognozy finansowej zostały ujęte w przedłożonym do opiniowania sprawozdaniu, występują ponadto różnego rodzaju niezgodności, co dotyczy:

- braku wykazania części przedsięwzięć, m.in. tj.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Lalikach”, „Dopłata do taryf na odprowadzania ścieków z terenu Gminy Milówka”, „Dostawa fabrycznie nowego pojazdu z zabudową typu śmieciarka...”, „Modernizacja dróg gminnych w sołectwie Milówka”,

- program wieloletni „Budowa kanalizacji i wodociągu...” - niezgodna kwota planowanych nakładów, bo wg WPF jest to 49.538.168,04 zł,

- program wieloletni „Rozwój ochrona dziedzictwa przyrodniczego (w tym Budowa parkingu w Kamesznicy)” - wydatki majątkowe nie są możliwe do ustalenia w budżecie 2019 roku, brak takiego zadania w tabeli w pkt V, a w pkt XIII.I.6 wykazano, że dotyczą one wydatków inwestycyjnych w rozdz. 60095, natomiast wg sprawozdania budżetowego Rb-28S brak wydatków majątkowych w tym rozdziale klasyfikacji budżetowej,

- program wieloletni „Słoneczna Żywiecczyzna...” - niezgodna kwota planowanych nakładów, bo wg WPF jest to 360.590 zł,

- program wieloletni „Wysokiej jakości opieka senioralna w Gminie Milówka” - niezrozumiałe zapisy dotyczące kwot w 2019 roku, gdyż z WPF na 2019 roku wynika kwota 324.140,34 zł (czyli taka sama jak w roku 2020),

f) Pkt XIII „Zmiany w planie wydatków na realizację programów...” – występują niezgodne kwoty planu w podziałkach klasyfikacji, np. w pkt I.1 i I.3 w rozdz. 80101 łączna kwota planu po zmianach z czwartą cyfrą "9" to 252.268,60 zł wg sprawozdania budżetowego Rb-28S, czyli więcej niż wykazano w sprawozdaniu opisowym /235.000 zł/,

g) wg sprawozdania budżetowego Rb-28S w rozdz. 75023 wykazano plan wydatków z czwartą cyfrą "9" w kwocie 134.209,36 zł, ale brak takiej kwoty w zestawieniu w Pkt XIII.

Ponieważ w 2019 roku nie wykorzystano dużej części środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów, Skład przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 111 wykorzystywane są na realizację:

a) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

b) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

- i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

W związku z tym wykazana w sprawozdaniu niewydatkowana kwota 51.304,94 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy zrealizowanymi dochodami i wydatkami z ww. tytułów winna być zaangażowana w planie bieżącego roku budżetowego.

5. Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – wynika, że stan zobowiązań Gminy według tytułów dłużnych, na koniec 2019 roku wynosił **17.628.743,87 zł**, co stanowiło **36,7%** wykonanych dochodów. Należy dodać, że na dzień 31 grudnia 2019 r. oprócz zadłużenia wymienionego powyżej na jednostkę samorządu terytorialnego przypadają zobowiązania współtworzonego związku w wysokości 1.999.062,24 zł. Ponadto istniał, szereg rozbieżności w zakresie długu i jego spłaty porównując wieloletnią prognozę finansową ze sprawozdaniami za 2019 rok. W większości zostały one wyjaśnione i WPF został skorygowany. Skład zwraca uwagę na poziom zadłużenia Gminy, który dużo niższy niż w roku ubiegłym - nadal utrzymuje się na wysokim poziomie.

6. Na koniec 2019 roku została zachowana relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co stanowi warunek konieczny do uchwalenia budżetu. **Relacja zawarta w art. 243 ustawy nie ulega pogorszeniu po uwzględnieniu wyników wykonania budżetu 2019 roku.**

7. Przedłożona wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu za 2019 rok - informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zawiera większość wymaganych danych z art. 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się uchwały budżetowe gminy oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca

II Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Bernadeta Dziedziak