

**UCHWAŁA NR XXII/114/2020
RADY GMINY MIŁÓWKA**

z dnia 22 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 b ust. 1 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020. poz. 256) po rozpatrzeniu skargi

**Rada Gminy Miłówka
uchwała, co następuje**

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Michała Wojtasa z dnia 23.06.2020r. dotyczącą udostępnia informacji publicznej.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Miłówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Krzysztof Kamiński

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2020 r. Michał Wojtas złożył do Wójta Gminy Milówka pismo z dnia 23 czerwca 2020 r., w którym wskazał, że odnosząc się do pisma Wójta z dnia 10 czerwca 2020 r. nr RRG.7011.50.2020 pozwolił sobie stwierdzić, że najprawdopodobniej Wójt udzielając odpowiedzi się pomylił. Chodziło mu o kwestię wezwania do zapłaty z dnia 20 maja 2020 r., które otrzymał od pełnomocnika Gminy oraz odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który skierował do Wójta Gminy Milówka z dnia 1 czerwca 2020 r. i odpowiedzi, którą otrzymał na ten wniosek z dnia 9 czerwca 2020 r. Jego zdaniem w przedmiotowej sprawie albo żadna należność nie istnieje, albo Wójt udzielając odpowiedzi rozmija się ze stanem faktycznym i narusza prawo. W jego ocenie co tak naprawdę się stało, powinna rozstrzygnąć Rada Gminy i jego pismo należy potraktować jako skargę na Wójta Gminy i nadać mu stosowny bieg.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze, to należy wskazać, że są one bezpodstawne.

W przedmiotowej sprawie skarżący wraz z żoną otrzymał od adwokata pełnomocnika Gminy Milówka wezwanie do zapłaty kwoty 1.400 zł tytułem zryczałtowanych kosztów przyłącza nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, które należało zapłacić w terminie nie później niż do dnia 5 czerwca 2020 r. W wezwaniu wskazano, że w toku wykonywanych prac deklarowano wolę zapłacenia zryczałtowanych kosztów przyłącza nieruchomości do sieci kanalizacyjnej po wykonaniu tej sieci. Z uwagi na konieczność niezwłocznego wykonania prac i braku czasu na przygotowanie dokumentacji Gmina wyraziła zgodę na powyższe. Wskazano, że są to zryczałtowane koszty określone na kwotę 1.400 zł niezależne od rzeczywistych kosztów wykonania przyłącza, które najczęściej były znacznie wyższe.

Wskutek wykonania przyłącza wartość nieruchomości uległa zwiększeniu co spowodowało bezpodstawne wzbogacenie osób, które nie uiściły zryczałtowanej opłaty. Jednocześnie wskazano na możliwość zawarcia z Gminą umowy określającej warunki płatności oraz, że w przypadku niedostosowania się do wezwania w podanym terminie Gmina będzie zmuszona dochodzić swoich praw na drodze postępowania sądowego, co spowoduje wysokie a niepotrzebne koszty.

Wezwanie to pozostało bez żadnej odpowiedzi, jak również wskazana w wezwaniu kwota nie została wpłacona na rachunek bankowy Gminy Milówka.

Skarżący wraz z żoną pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. w związku z pismem pełnomocnika Gminy, w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej zwrócili się o nadesłanie na piśmie informacji następującej treści:

„Czy roszczenie o którym mowa w piśmie pełnomocnika przysługuje Gminie Milówka – jeśli tak, to w jakich okolicznościach przeszło na jej rzecz; oraz czy to roszczenie jest przedawnione, a jeżeli nie to jakie okoliczności spowodowały przerwę w zawieszeniu biegu przedawnienia.”

W odpowiedzi na to pismo, pismem z dnia 9 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Milówka poinformował, że informacja o udostępnienie, której wnieśli nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Wbrew twierdzeniom skarżącego informacja ta jest zgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w niniejszej ustawie. Informacja czy roszczenie wskazane w przedsądowym wezwaniu do zapłaty przysługuje Gminie, a jeśli tak to w jakich okolicznościach przeszło na jej rzecz oraz czy jest przedawnione czy nie, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów tej ustawy.

Pismo pełnomocnika Gminy, który jest adwokatem, nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu wskazanej ustawy o dostępie do informacji publicznej. Kwestie istnienia roszczenia, w przypadku kwestionowania tego roszczenia przez adresata przedsądowego wezwania do zapłaty, ewentualnie jego przedawnienia rozstrzygnie sąd cywilny we właściwej sprawie, która będzie toczyć się między stronami.

Na marginesie należy wskazać, że powszechnie wiadomym jest na terenie Gminy Milówka, że w ramach budowy kolejnych etapów sieci kanalizacyjnej Gmina umożliwiła mieszkańcom w ramach tej inwestycji wykonanie przyłączy kanalizacyjnych za zryczałtowaną opłatą, która jest dużo niższa niż rzeczywiste koszty wykonania takiego przyłącza. Było to działanie wychodzące naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, które umożliwiło im wywiązanie się z ustawowego obowiązku podłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej po znacznie niższym koszcie oraz bez konieczności indywidualnego przygotowania wszelkich niezbędnych dokumentów i zlecenia prac.

Zdecydowana większość mieszkańców podpisała z Gminą stosowne umowy dotyczące płatności, jednak była grupa mieszkańców, która umów takich nie podpisała, a przyłącza do ich nieruchomości zostało wykonane. W związku z tym aby nie narażać ich na dodatkowe koszty zostały skierowane do nich wezwania do dobrowolnego zapłacenia na rzecz Gminy tej kwoty.

Dlatego w przedmiotowej sprawie zarzuty zawarte w skardze nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym. Wójt Gminy Milówka działał zgodnie z obowiązującymi przepisami w ramach swoich obowiązków.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W związku z powyższym nie można w przedmiotowej sprawie zarzucić Wójtowi naruszenia przepisów prawa lub interesu skarżącego.

Dlatego skarga nie jest zasadna.