



RRG.271.6.1.2021

Miłówka, dnia 22.07.2021 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, podstawa prawna udzielenia zamówienia publicznego - art. 275 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

pn. **Budowa ścieżki dydaktycznej pn. Tradycja Dziadów Noworocznych na Żywiecczyźnie**

w ramach projektu pn. „Poprawa atrakcyjności turystycznej Gminy Miłówka i Nošovice”

współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu INTERREG V-A Republika Czeska – Polska 2014 – 2021 oraz z budżetu Państwa.

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z odrzuceniem jedynej złożonej oferty, Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1.	PRIME KOMPLEX Sp. z o. o. Ul. Kęcka 81 a 43-332 Pisarzowice

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

PRIME KOMPLEX Sp. z o. o.

Ul. Kęcka 81 a

43-332 Pisarzowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129). Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę na e-maila, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w Rozdziale II Podrozdziale 8 ust 1 pkt 3) SWZ, w związku z czym oferta nie została sporządzona i nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129).

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający

W C J T

Robert Piętka