

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: Adaptacja budynku byłego przedszkola w Milówce na Galerię „Dziadów Noworocznych” i „Szlachciców”. Postępowanie RRG.271.5.2021.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

Usługi Remontowo – Budowlane i Ślusarsko – Spawalnicze Stanisław Oczkowski
ul. Piotra Skargi 12
34 – 300 Żywiec

Kryteria, jakimi kierowano się przy wyborze oferty najkorzystniejszej były:

cena brutto - 60%,
okres gwarancji i rękojmi w miesiącach - 40%

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa(firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zł	Liczba punktów w kryterium „cena brutto 60%”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji i rękojmi 40%”	Łączna liczba punktów
1.	Kozubek Grzegorz SYSTEM-S ul. Leśniana 131 34-300 Żywiec	2 857 835,55	32,33 pkt	60 miesięcy = 40 pkt	72,33 pkt
2.	Usługi Remontowo – Budowlane i Ślusarsko – Spawalnicze Stanisław Oczkowski ul. Piotra Skargi 12 34 – 300 Żywiec	1 539 866,67	60 pkt	43 miesiące = 40 pkt	100 pkt
3.	Zakład Budowlano – Montażowy PROBUD Sp. z o. o. ul. Leśniana 101 34 – 300 Żywiec	1 751 113,71	52,76 pkt	43 miesiące = 40 pkt	92,76 pkt
4.	Usługi Malarsko – Budowlane Antoni Marekwica Istebna 147	Oferta odrzucona. Nie podlega ocenie.			

	43 - 470 Istebna				
--	------------------	--	--	--	--

Oferta nr 4 podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129). Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 4 jest niezgodna z ustawą oraz SWZ.

Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem w postaci elektronicznej zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonych odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, że z postępowania nie zostali wykluczeni Wykonawcy.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

WÓJT
Robert Piętka