

**POLSKI  
ŁĄD**



RRG.271.5.2022

Miłówka, dnia 02.05.2022r.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

Przedmiotem postępowania przetargowego jest: **Modernizacja infrastruktury drogowo-mostowej na terenie Gminy Miłówka**  
**w ramach Rządowego Funduszu „Polski Łąd” - Program Inwestycji Strategicznych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:

#### **Dla cz. I**

##### **Przebudowa dróg gminnych.**

- Wyłoniono Wykonawcę:

**Eurovia Polska S.A.**  
**Bielany Wrocławskie**  
**Ul. Irysowa 1**  
**55-040 Kobierzyce**

#### **Część II**

##### **Remont dróg gminnych.**

- Wyłoniono Wykonawcę:

**Eurovia Polska S.A.**  
**Bielany Wrocławskie**  
**Ul. Irysowa 1**  
**55-040 Kobierzyce**

#### **Część III**

##### **Odbudowa i przebudowa mostów w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.**

- Wyłoniono Wykonawcę:

**BRUKARSTWO JARCO Przemysław Jarco**  
**ul. Morwowa 2**  
**34 350 Cisieć**

#### **Część IV**

##### **Remont mostów.**

- Wyłoniono Wykonawcę:

**BRUKARSTWO JARCO Przemysław Jarco**  
**ul. Morwowa 2**  
**34 350 Cisiec**

Kryteria, jakimi kierowano się przy wyborze oferty najkorzystniejszej były:

- 1) cena brutto - 80%,
- 2) okres gwarancji i rękojmi w miesiącach - 20%

Zgodnie ze wskazaną w Rozdziale II Podrozdziale 9 SWZ formułą, Komisja dokonała oceny punktowej złożonych ofert:

**Cz. I**

**Przebudowa dróg gminnych.**

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy  | Cena brutto     | Liczba punktów w kryterium „cena brutto 80%” | Okres gwarancji i rękojmi 20% | Punktacja                                |
|-----------|--|-----------------|--|-------------------------------|--|
| 1.        | STOLBUD Szczotka<br>Szczotka Jerzy<br>Rycerka Górna 395<br>34-370 Rajcza                             | 5 029 100,13 zł | 65,07 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 85,07 pkt                                |
| 2.        | STRABAG Infrastruktura<br>Południe Sp. z o. o.<br>Wysoka<br>Ul. Lipowa 5A<br>52 – 200 Wrocław        | 8 115 106,98 zł | 40,33 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 60,33 pkt                                |
| 3.        | Przedsiębiorstwo Robót<br>Budowlanych Drobud<br>Sp. z o. o.<br>Ul. Sienkiewicza 103<br>34-300 Żywiec | 4 757 689,18 zł | 68,78 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 88,78 pkt                                |
| 4.        | FUH BATEX Bartłomiej<br>Stopka<br>Ul. Wyzwolenia 12<br>34-350 Węgierska Górka                        | 5 499 940,45 zł | 59,50 pkt                                    | 60 miesięcy<br>20 pkt         | 79,50 pkt                                |
| 5.        | Eurovia Polska S.A.<br>Bielany Wrocławskie<br>Ul. Irysowa 1<br>55-040 Kobierzyce                     | 4 090 593,31 zł | 80,00 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 100 pkt                                  |
| 6.        | BRUKARSTWO JARCO<br>Przemysław Jarco<br>Ul. Morwowa 2<br>34 350 Cisiec                               | 4 581 906,98 zł | <b>Oferta<br/>podlega<br/>odrzuconiu</b>     | 60 miesięcy                   | <b>Oferta<br/>podlega<br/>odrzuconiu</b> |

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 w części

I firmy BRUKARSTWO JARCO Przemysław Jarco ul. Morwowa 2; 34-350 Cisieć, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 w części I firmy BRUKARSTWO JARCO Przemysław Jarco ul. Morwowa 2; 34-350 Cisieć, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył prawidłowego kosztorysu ofertowego dla jednej drogi, gdyż elementy zawarte w kosztorysie odpowiadają innej drodze. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej w SWZ w rozdziale 2 Podrozdziale 9 „Sposób obliczenia ceny i kryteria oceny ofert” pkt 8: „Kosztorys ofertowy uproszczony ze wskazaniem stawki roboczogodziny ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich wymienionych pozycji, a następnie zsumuje je i powiększy o podatek od towarów i usług (VAT) wg obowiązujących stawek. W Formularzu ofertowym w pozycji „cena netto” Wykonawca poda wartość kosztorysową netto, w pozycji „podatek VAT” stawkę oraz kwotę podatku VAT, wynikającą z kosztorysu, a w pozycji „cena brutto” wartość kosztorysową brutto (z kosztorysu). Rozliczenia będą prowadzone w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

## Część II

### Remont dróg gminnych.

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy  | Cena brutto     | Liczba punktów w kryterium „cena brutto 80%” | Okres gwarancji i rękojmi 20% | Punktacja |
|-----------|--|-----------------|--|-------------------------------|-----------|
| 1.        | STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o.<br>Wysoka<br>Ul. Lipowa 5A<br>52 – 200 Wrocław     | 6 630 567,93 zł | 42,53 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 62,53 pkt |
| 2.        | Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Drobud Sp. z o. o.<br>Ul. Sienkiewicza 103<br>34-300 Żywiec | 3 985 105,70 zł | 70,77 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 90,77 pkt |
| 3.        | FUH BATEX Bartłomiej Stopka<br>Ul. Wyzwolenia 12<br>34-350 Węgierska Górka                     | 3 915 761,03 zł | 72,02 pkt                                    | 60 miesięcy<br>20 pkt         | 92,02     |
| 4.        | Eurovia Polska S.A.<br>Bielany Wrocławskie<br>Ul. Irysowa 1<br>55-040 Kobierzyce               | 3 525 337,56 zł | 80 pkt                                       | 43 miesiące<br>20 pkt         | 100 pkt   |
| 5.        | BRUKARSTWO JARCO<br>Przemysław Jarco<br>Ul. Morwowa 2  | 4 119 023,45 zł | 68,47 pkt                                    | 60 miesięcy<br>20 pkt         | 88,47 pkt |

|  |               |  |  |  |  |
|--|---------------|--|--|--|--|
|  | 34 350 Cisiec |  |  |  |  |
|--|---------------|--|--|--|--|

### Część III

Odbudowa i przebudowa mostów w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy   | Cena brutto     | Liczba punktów w kryterium „cena brutto 80%” | Okres gwarancji i rękojmi 20% | Punktacja |
|-----------|---|-----------------|--|-------------------------------|-----------|
| 1.        | Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB – Podbeskidzie” Sp. z o. o.<br>Ul. Górny Bór 31a<br>43 – 430 Skoczów | 5 488 322,75 zł | 22,04 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 42,04 pkt |
| 2.        | MTJ TYC JAN<br>Ul. Jana Kazimierza 2/2<br>34 – 360 Milówka  | 1 975 749,63 zł | 61,22 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 81,22 pkt |
| 3.        | BRUKARSTWO JARCO<br>Przemysław Jarco<br>Ul. Morwowa 2<br>34 350 Cisiec                                  | 1 511 916,00 zł | 80 pkt                                       | 60 miesięcy<br>20 pkt         | 100 pkt   |

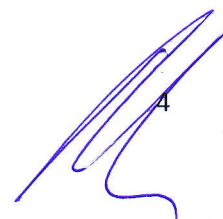
### Część IV

Remont mostów.

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy                                     | Cena brutto   | Liczba punktów w kryterium „cena brutto 80%” | Okres gwarancji i rękojmi 20% | Punktacja |
|-----------|---|---------------|--|-------------------------------|-----------|
| 1.        | Mosty Bielsko – Biała<br>Mateusz Kubica<br>Ul. Górská 200<br>43-300 Bielsko - Biała | 406 479,33 zł | 60,81 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 80,81 pkt |
| 2.        | BRUKARSTWO JARCO<br>Przemysław Jarco<br>Ul. Morwowa 2<br>34 350 Cisiec              | 308 975,39 zł | 80 pkt                                       | 60 miesięcy<br>20 pkt         | 100 pkt   |
| 3.        | MTJ TYC JAN<br>Ul. Jana Kazimierza 2/2<br>34 – 360 Milówka                          | 401 298,72 zł | 61,60 pkt                                    | 43 miesiące<br>20 pkt         | 81,60 pkt |

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

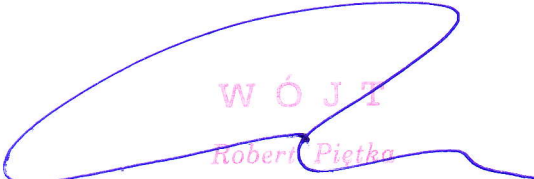
Zamawiający zawiadamia, że z postępowania nie zostali wykluczeni Wykonawcy.



Zamawiający w cz. III oraz cz. IV podwyższył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.



WÓJT  
Robert Pietha