

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**Dotyczy: Postępowania na zadanie pn. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych  
na terenie Gminy Milówka w sezonie  
zimowym 2022/2023”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:

**w zakresie cz. II:**

AGRO-GREŃ Jakub Greń  
ul. Kolonia Kępki 13  
34 – 360 Milówka

**w zakresie cz. IV:**

USŁUGI LEŚNE PIOTR GOŁUCH  
ul. Ziołowa 198  
34 – 383 Kamesznica

**w zakresie cz. V:**

TOM-KOST Tomasz Śleziak  
ul. Ogrodowa 829  
34 – 383 Kamesznica

**uzasadnienie:**

Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 Zamawiający zwiększa kwoty dla cz. II, IV oraz V jakie zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia dla poszczególnych części, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Kryteria, jakimi kierowano się przy ocenie oferty najkorzystniejszej:

- cena brutto – waga 60 %
- czas reakcji w minutach – waga 40 %

Informacje i zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną oferentom:

Nazwa grupy	Firma oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Czas reakcji w minutach	Punktacja
<b>Część I - I grupa dróg/Dolna Milówka, Prusów/Górna Milówka</b>				
1.	ROL – TRANS Henryk Pawlik ul. Jana Kazimierza 87 34-360 Milówka	Oferta odrzucona		
<b>Część 2 – II grupa dróg/Górna Milówka, Kolonia Zabawa (Leski), Koniów/</b>				
1.	AGRO-GREŃ Jakub Greń ul. Kolonia Kępki 13 34 – 360 Milówka	69 800,00 zł 60 pkt	120 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 3 – I grupa dróg (Kamesznica Złatna)</b>				
1.	ZRYWKA DREWNA USŁUGI TRANSPORTOWE I ODŚNIEŻANIE DRÓG Jacek Śleziak ul. Parkowa 956 34 – 383 Kamesznica	Oferta odrzucona		
<b>Część 4 – II grupa dróg (Kamesznica Centrum)</b>				
1.	USŁUGI LEŚNE PIOTR GOŁUCH ul. Ziołowa 198 34 – 383 Kamesznica	83 998,94 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 5 – III grupa dróg (Kamesznica Górna)</b>				
1.	TOM-KOST Tomasz Śleziak ul. Ogrodowa 829 34 – 383 Kamesznica	128 520,00 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 6 – I grupa dróg Laliki</b>				
1.	Michalina Kowalczyk Laliki 156 34 – 373 Zwardoń	102 060,00 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 7 – II grupa dróg Laliki</b>				
1.	Michalina Kowalczyk Laliki 156 34 – 373 Zwardoń	121 986,00 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 8 – III grupa dróg Laliki</b>				
1.	RIKIDREW Łukasz Zawada ul. Sadowa 27 34 -383 Kamesznica	160 704,00 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt

<b>Część 9 - Nielewka</b>		
1.	ROL – TRANS Henryk Pawlik ul. Jana Kazimierza 87 34 – 360 Milówka	Oferta odrzucona

## **Oferty podlegające odrzuceniu:**

### **W cz. I**

#### **I grupa dróg/Dolna Milówka, Prusów/Górna Milówka**

Oferta nr 1.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wymagany wykaz sprzętu do odśnieżania, lecz przedstawiony w nim pojazd do wykonywania usługi, ma mniejszą moc silnika od tej wymaganej przez Zamawiającego w SWZ czyli mniejszą niż 70 KM.

### **W części III**

#### **I grupa dróg (Kamesznica Złatna)**

Oferta nr 1

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wymagany wykaz sprzętu do odśnieżania, lecz przedstawione w nim pojazdy przystosowane do montażu pługa z przodu lub z tyłu, do wykonywania usługi, mają mniejszą moc silnika od tej wymaganej przez Zamawiającego w SWZ czyli mniejszą niż 70 KM.

### **W części IX**

#### **Nielewka**

Oferta nr 1

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wymagany wykaz sprzętu do odśnieżania, lecz przedstawiony w nim pojazd przystosowane do montażu pługa z przodu lub z tyłu, do wykonywania usługi, ma mniejszą moc silnika od tej wymaganej przez Zamawiającego w SWZ czyli mniejszą niż 70 KM.

## **Unieważnienie postępowania:**

### **W cz. I**

#### **I grupa dróg/Dolna Milówka, Prusów/Górna Milówka**



**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona jedyna oferta podlegała odrzuceniu j.w.

**W części III****I grupa dróg (Kamesznica Złatna)****Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona jedyna oferta podlegała odrzuceniu j.w.

**W części VI****I grupa dróg Laliki****Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w cz. VI: Kwota: 54 837,30 zł brutto.

Złożono jedną ofertę, uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena zdecydowanie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

**W części VII****II grupa dróg Laliki****Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w cz. VII: Kwota: 65 543,63 zł brutto

Złożono jedną ofertę, uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena zdecydowanie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

## **W części VIII**

### **III grupa dróg Laliki**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w cz. VIII: Kwota: 80 950,30 zł brutto.

Złożono jedną ofertę, uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena zdecydowanie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

## **W części IX**

### **Nieledwia**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona jedyna oferta podlegała odrzuceniu j.w.

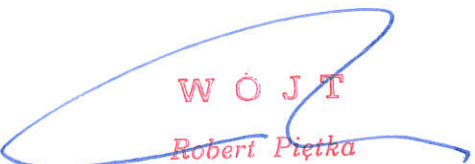
Zamawiający zawiadamia, że z postępowania nie zostali wykluczeni Wykonawcy.

Umowy dla cz. II, IV oraz V w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie określonym w art. 308 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

  
WÓJT  
Robert Piętka