

Miłówka, dnia 24.11.2022r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**Dotyczy: Postępowania na zadanie pn. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych  
na terenie Gminy Miłówka w sezonie  
zimowym 2022/2023”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:

**w zakresie cz. I:**

ROL – TRANS Henryk Pawlik  
ul. Jana Kazimierza 87  
34-360 Miłówka

**w zakresie cz. V:**

„ROL-BUD” Tomasz Bułka  
Sól 139B  
34-370 Rajcza

**w zakresie cz. VI:**

ROL – TRANS Henryk Pawlik  
ul. Jana Kazimierza 87  
34 – 360 Miłówka

**uzasadnienie:**

Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 Zamawiający zwiększa kwoty dla cz. I, V oraz VI jakie zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia dla poszczególnych części, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Kryteria, jakimi kierowano się przy ocenie oferty najkorzystniejszej:

- cena brutto – waga 60 %
- czas reakcji w minutach – waga 40 %

Zgodnie ze wskazaną w Rozdziale II Podrozdziałem 9 SWZ formułą, Komisja dokonała oceny punktowej złożonych ofert:

Nazwa grupy	Firma oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Czas reakcji w minutach	Punktacja
<b>Część I - I grupa dróg/Dolna Milówka, Prusów</b>				
1.	ROL – TRANS Henryk Pawlik ul. Jana Kazimierza 87 34-360 Milówka	96 876,00 zł 60 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
2.	Adamex Martyna Krzepina Ul. Wodna 11 34-360 Milówka	Oferta podlega odrzuceniu		
<b>Część 2 – I grupa dróg (Kamesznica Złatna)</b>				
1.	ZRYWKA DREWNA USŁUGI TRANSPORTOWE I ODŚNIEŻANIE DRÓG Jacek Śleziak ul. Parkowa 956 34 – 383 Kamesznica	Oferta podlega odrzuceniu		
<b>Część 3 – I grupa dróg Laliki</b>				
1.	Michalina Kowalczyk Laliki 156 34 – 373 Zwardoń	90 266,40 zł 60,00 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 4 – II grupa dróg Laliki</b>				
1.	Michalina Kowalczyk Laliki 156 34 – 373 Zwardoń	107 889,84 zł 60,00 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 5 – III grupa dróg Laliki</b>				
1.	RIKIDREW Łukasz Zawada ul. Sadowa 27 34 -383 Kamesznica	133 585,20 zł 50,38 pkt	60 minut 40 pkt	90,38 pkt
2.	„ROL-BUD” Tomasz Bułka Sól 139B 34-370 Rajcza	112 158,00 zł 60,00 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt
<b>Część 6 - Nieledwia</b>				
1.	ROL – TRANS Henryk Pawlik ul. Jana Kazimierza 87 34 – 360 Milówka	37 260,00 zł 60,00 pkt	60 minut 40 pkt	100 pkt

Na podstawie oceny ofert spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Komisja Przetargowa ustaliła, że oferty podlegają odrzuceniu:

## **W cz. I**

### **I grupa dróg/Dolna Milówka, Prusów/Górna Milówka**

Oferta nr 2.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oferta nr 2 podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca do oferty przedstawił referencje firmy Zrywka Drewna, Usługi Transportowe i Odśnieżanie Dróg Jacek Śleziak ul. Parkowa 956, 34 – 383 Kamesznica o treści: „Potwierdzam, że firma Adamex Martyna Krzepina, ul. Wodna 11, 34 – 360 Milówka, NIP 553 226 47 65 wykonywała usługę odśnieżania dróg gminnych w okresie 26-31 grudzień 2021 r. na zlecenie mojej firmy. Usługa została wykonana należycie”.

Zamawiający w dniu 21.11.2022 r. wezwał Oferenta Adamex Martyna Krzepina do wyjaśnienia złożonych referencji. W dniu 22 listopada 2022 r. Oferent udzielił odpowiedzi o treści: „W odpowiedzi na pismo nr RRG.271.11.2022 z dnia 21 listopada 2022 r., informuję, że usługa odśnieżania, o której mowa w Referencjach z dnia 06.11.2022 r. została wykonana w miejscowości Kamesznica, na drodze gminnej ul. Czerwińskie, Bźniok i Czerwonka na całej długości. Usługa odśnieżania została wykonana na podstawie porozumienia barterowego, tj. usługa za usługę”, do pisma została załączona umowa barteru z dnia 26.12.2021 r.

W umowie z dnia 7 października 2020 r. zawartej na wykonanie usługi pn.: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Milówka w sezonach zimowych 2020/2021 oraz 2021/2022” obejmujące zadanie nr 2: I grupa dróg (Kamesznica Złatna) z Gminą Milówka Wykonawca tej Usługi Zrywka Drewna, Usługi Transportowe i Odśnieżanie Dróg Jacek Śleziak ul. Parkowa 956, 34 - 383 Kamesznica nie wskazał, że jakkolwiek zakres robót będzie wykonany przy pomocy podwykonawców. Jednocześnie z zapisów umowy wynika, że zatrudnienie przez Wykonawcę Podwykonawcy wymaga wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego. Wykonawca o taką zgodę nigdy nie wystąpił. Nie informował również, że jakkolwiek zakres robót wykonał Podwykonawca Adamex Martyna Krzepina ul. Wodna 11; 34 – 360 Milówka. Także z rozliczenia prac pojazdów z systemu GPS okoliczność wykonywania prac przez firmę Adamex Martyna Krzepina nie wynika.

Dlatego na podstawie dokumentów posiadanych przez Zamawiającego przedstawione referencje są niezgodne ze stanem faktycznym. Były to jedyne referencje przedstawione przez Wykonawcę mające potwierdzić spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym z uwagi na brak wykazania warunków udziału w postępowaniu należy ofertę odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

## **W części II**

### **I grupa dróg (Kamesznica Złatna)**

Oferta nr 1

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) w związku z art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.) oraz działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przedstawiony przez Wykonawcę formularz ofertowy nie zawiera podanej ceny. Dokument ten, nie podlega uzupełnieniu oraz nie stanowi oferty w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.) „Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”. Wykonawca nie wskazał ceny w formularzu ofertowym, dlatego warunek istotnego postanowienia umowy nie został określony.

Zamawiający wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że jednym z kryterium oceny ofert było wskazanie w niej ceny brutto, dlatego treść formularza ofertowego nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Unieważnienie postępowania:

**W części II**

**I grupa dróg (Kamesznica Złotna)**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona jedyna oferta podlegała odrzuceniu j.w.

**W części III**

**I grupa dróg Laliki**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w cz. III: Kwota: 54 837,30 zł brutto.

Złożono jedną ofertę, uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena zdecydowanie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

**W części IV**

**II grupa dróg Laliki**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) –

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przed otwarciem ofert zamawiający opublikował informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w cz. IV: Kwota: 65 543,63 zł brutto

Złożono jedną ofertę, uzyskała najwyższą liczbę punktów, jednak jej cena zdecydowanie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zawiadamia, że z postępowania nie zostali wykluczeni Wykonawcy.

Umowy dla cz. I, V oraz VI w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie określonym w art. 308 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

  
Zup. WÓJTA  
Krzysztof Białożył  
Sekretarz Gminy