

**UCHWAŁA NR X/44/2024
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 30 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 14 listopada 2024 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2024 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 14 listopada 2024 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści wiadomości e-mail wynika, że Pan D.A. wskazuje, że w związku z pismem WINB nakazującym Wójtowi Gminy Milówka Krzysztofowi Kamińskiemu przeprowadzenie postępowania w sprawie bezprawnej niwelacji terenu i zmiany jego ukształtowania w Gminie Milówka Sołectwo Laliki w sąsiedztwie węzłów trasy S1 Laliki i Rajcza, składa oficjalną skargę na bezczynność wójta. W ocenie Pana D.A. Wójt nie wszczął postępowania pomimo otrzymania właściwych wytycznych z WINB, tym samym wypełnił hipotezę z art 231 k.k., nie dopełnił obowiązku. W ocenie Pana D.A. należy również zastanowić się, czy w tym wypadku nie występują również inne przesłanki w przypadku wykonawcy tej inwestycji - niejakiego G. Pan D.A. zadaje pytanie czy wójt nie wszczął postępowania z niedbalstwa czy może jest to spowodowane innymi czynnikami. Biorąc pod uwagę ilość nawiezonego materiału, mało realnym jest przywrócenie terenu do stanu pierwotnego. Kwestią do rozważenia jest również to, czy nie mamy do czynienia z nielegalną niwelacją w celu wykonania inwestycji parkingów dla TIR-ów i/lub/oraz stacji paliw. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Pana D.A. zaistniały podstawy do wszczęcia przez Radę Gminy Milówka postępowania skargowego.

W dniu 21 listopada 2024 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która zapoznała się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, w tym z treścią doniesienia Pana D.A. z dnia 18 lipca 2024 r., treścią pisma Wójta Gminy Milówka do WGB Firmy Usługowo-Handlowej W.G. z dnia 18 lipca 2024 r. treścią pisma Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z dnia 7 sierpnia 2024 r., treścią protokołu czynności kontrolnych Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 sierpnia 2024 r., treścią zawiadomienia Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 6 września 2024 r., treścią wiadomości e-mail kierownika zespołu urbanistycznego z dnia 16 września 2024 r., treścią pism Wójta Gminy Milówka do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który podtrzymał zarzuty zawarte w skardze, jak również przedstawił szczegółową argumentację na ich uzasadnienie. Do powyższych twierdzeń ustosunkowali się Wójt Gminy Milówka Pan Krzysztof Kamiński, pracownicy Urzędu Gminy oraz Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Milówce.

Komisja po wysłuchaniu wszystkich zainteresowanych w sprawie, ustaliła co następuje: z treści pisma Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 6 września 2024 r. nie wynika obowiązek przeprowadzenia przez Wójta Gminy Milówka jakiegokolwiek postępowania, w tym również sugerowanego przez Pana D.A. „postępowania w sprawie bezprawnej niwelacji terenu i zmiany jego ukształtowania w Gminie Milówka Sołectwo Laliki w sąsiedztwie węzłów trasy S1 Laliki i Rajcza”. W ocenie Komisji, żeby Wójt Gminy Milówka mógł wsząć postępowanie administracyjne musi najpierw stwierdzić, że jest organem właściwym, a żeby mógł stwierdzić, że jest właściwy, musi obowiązywać przepis prawa stwierdzający, że w danej sytuacji faktycznej, Wójt Gminy Milówka ma kompetencje do wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego. Obecnie trwają czynności zmierzające do ustalenia czy Wójt Gminy Milówka jest właściwy do wszczęcia postępowania administracyjnego i dopóki te czynności się nie skończą, nie ma podstaw do tego, żeby to postępowanie wszczynać.

Podsumowując Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka na podstawie pisma Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie był zobowiązany do wszczęcia jakiegokolwiek postępowania, a tym samym działaniom Wójta nie sposób przypisać bezczynności w sugerowanym nieprzeprowadzeniu postępowania w sprawie bezprawnej niwelacji terenu i zmiany jego ukształtowania w Gminie Milówka Sołectwo Laliki w sąsiedztwie węzłów trasy S1 Laliki i Rajcza, co oznacza, że działaniom Wójta nie sposób przypisać sugerowanego niedopełnienia obowiązków. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnił swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.