

**UCHWAŁA NR X/47/2024
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 30 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 27 listopada 2024 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Załącznik do uchwały Nr X/47/2024

Rady Gminy Milówka

z dnia 30 grudnia 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2024 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. na Wójta Gminy Milówka.

W dniu 5 grudnia 2024 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która zapoznała się z treścią pisma Pana D.A. z dnia 27.11.2024 r., złożonego do Rady Gminy Milówka w dniu 27.11.2024 r., w treści której Pan D.A. wskazuje, że w dniu 20 maja 2024 r. Wójt Gminy Milówka powołał na stanowisko Zastępcy Wójta Wojciecha Capandę, pomimo, że był informowany o niespełnianiu warunków dla tej nominacji, gdyż nominat nie posiada wyższego wykształcenia oraz stażu pracy w administracji. W dniu 5 czerwca 2024 r. w godzinach wieczornych Pana D.A. zgłosił mailem zastrzeżenia do w/w nominacji. W dniu 6 czerwca 2024 r. Wójt Gminy Milówka usunął Wojciecha Capandę z funkcji Wicewójta oraz z dniem 6 czerwca 2024 r. przyjął go na stanowisko pomagiera administracyjnego. Wojciech Capanda w ocenie Pana D.A. nadal zachowuje się jakby był Wicewójtem, nie posiada również karty elektronicznego zapisu godzin pracy. Pan D.A. podkreślił, że złożył na obie decyzje skargę do Wojewody i z tego co mu wiadomo Wojewoda Śląski po analizie dokumentów przyznał mu racę i uznał obie decyzje Wójta za bezprawne oraz obydwie anulował.

Pan D.A. wskazał, że w związku z powyższym wnosi skargę na Wójta Gminy Milówka w kwestii przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy Milówka.

Komisja na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2024 r. zapoznała się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, w tym z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z dnia 2 sierpnia 2024 r., Nr NPII.4131.1.692.2024, stwierdzającego nieważność zarządzenia Nr 0050-53/2024 Wójta Gminy Milówka z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka oraz z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z dnia 2 sierpnia 2024 r., Nr NPII.4131.1.703.2024, stwierdzającego nieważność zarządzenia Nr 0050-66/2024 Wójta Gminy Milówka z dnia 6 czerwca 2024 r. w sprawie odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka oraz wysłuchała stanowiska pracownika Urzędu Gminy Pana Wojciecha Capandy. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak w tym punkcie obrad Komisji nie zabrał głosu.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja w dniu 5 grudnia 2024 r. ustaliła co następuje: rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 2 sierpnia 2024 r., Nr NPII.4131.1.692.2024, Wojewoda Śląski w Katowicach stwierdził nieważność zarządzenia Nr 0050-53/2024 Wójta Gminy Milówka z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 2 sierpnia 2024 r., Nr NPII.4131.1.703.2024, Wojewoda Śląski w Katowicach stwierdził nieważność zarządzenia Nr 0050-66/2024 Wójta Gminy Milówka z dnia 6 czerwca 2024 r. w sprawie odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka. Z twierdzeń skarżącego Pana D.A. zawartych w skardze wynika, że oba wyżej wskazane rozstrzygnięcia nadzorcze są efektem podjętych przez niego działań, w szczególności złożonych do Wojewody Śląskiego w Katowicach skarg na zarządzenia Wójta Gminy Milówka w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka oraz w sprawie odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka. Art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 (tj. sprawy należące do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), jest rada gminy. Powyższe oznacza, że co do zasady, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Milówka jest Rada Gminy Milówka, po uzyskaniu uprzedniej opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po bardzo dokładnej analizie treści datowanej na dzień 27 listopada 2024 r. skargi Pana D.A. na Wójta Gminy Milówka, należy stwierdzić, że zostały sformułowane wobec Wójta Gminy Milówka zarzuty dotyczące niezgodnego z prawem powołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka, czego konsekwencją była następnie konieczność odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówki.

Zgodnie z art. 85, art. 86 i art. 87. ustawy o samorządzie gminnym nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem, a organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa, przy czym organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami. Zgodnie natomiast z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Jednocześnie zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym, co oznacza, że jeżeli weryfikacja zarzucanych bezprawnych działań może nastąpić na gruncie przepisów ustawy o samorządzie gminnym (w tym przypadku w trybie stwierdzenia nieważności niezgodnego z prawem zarządzenia organu gminy na podstawie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym) lub na gruncie przepisów prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w tym przypadku w trybie skargi z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym do sądu administracyjnego na naruszające interes prawny lub uprawnienie zarządzenie organu gminy), wówczas odrębna skarga złożona na podstawie art. 227 i nast. k.p.a. jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe, a także to, że w ocenie Komisji podstawą zarzutów zawartych w skardze z dnia 27 listopada 2024 r. jest niezgodne z prawem działanie Wójta Gminy Milówka polegające na powołaniu Zastępcy Wójta Gminy Milówka, czego konsekwencją była następnie konieczność odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówki, w ocenie Komisji weryfikacja zarzucanych Wójtowi Gminy Milówka działań nie powinna nastąpić w trybie postępowania skargowego zawartego w art. 227 i nast. k.p.a., a może nastąpić wyłącznie na gruncie przepisów ustawy o samorządzie gminnym (w tym przypadku w trybie stwierdzenia nieważności niezgodnego z prawem zarządzenia organu gminy na podstawie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym) oraz na gruncie przepisów prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w tym przypadku w trybie skargi z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym do sądu administracyjnego na naruszające interes prawny lub uprawnienie zarządzenie organu gminy). Powyższy wniosek jest uzasadniony również z tego względu, że skarżący Pan D.A., jak sam stwierdził w treści skargi z dnia 27 listopada 2024 r., złożył do Wojewody Śląskiego w Katowicach skargi na zarządzenia Wójta Gminy Milówka w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka oraz w sprawie odwołania Zastępcy Wójta Gminy Milówka, czego efektem było stwierdzenie nieważności obu tych zarządzeń.

Podsumowując w ocenie Komisji skoro ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przewidują szczególny tryb w przypadku wydania przez wójta gminy niezgodnego z prawem zarządzenia, to w ślad za stanowiskiem wyrażonym m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt: II SA/Łd 818/15, należy uznać, iż w takiej sytuacji skarga na organ w trybie art. 227 i nast. k.p.a. nie jest zasadna, w niniejszej sprawie znajduje bowiem zasada pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.