

**UCHWAŁA NR XI/58/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 28 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 15 grudnia 2024 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2024 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 15 grudnia 2024 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w dniu 13 grudnia 2024 r. złożył Wójtowi Gminy Milówka wniosek o kontrolę zwolnienia chorobowego L4 pomagiera administracyjnego W.C. Wójt w piątek 13 grudnia działań nie podjął. W dniu dzisiejszym Pan D.A. otrzymał informacje, iż pomagier administracyjny i koordynator akcji zima W.C. jeździ po gminie sprawdzając odśnieżanie i dzwoni do zleceńbiorców, wydając polecenia odśnieżania lub nie. Jest to ewidentne naruszenie zasad zasiłku chorobowego. Pan D.A. składa więc skargę na wójta z art. 231 k.k. o niedopełnienie obowiązków kontroli podległego pracownika. W dniu dzisiejszym stara droga DK69 do godziny 13:00 wraz z chodnikami i parkingami pod remizą i pod kościołem nie została odśnieżona. Jest to ewidentnie niedopełnienie obowiązków przez pomagiera administracyjnego W.C., ale, że w/w nie jest urzędnikiem tylko pomagierem administracyjnym, istnieje ograniczona możliwość pociągnięcia go do odpowiedzialności za zaniedbania. Na szczęście jego osobistym przełożonym jest wójt Gminy Milówka. Pomimo skarg na pracę w/w pomagiera, Wójt nie reaguje. Biorąc powyższe pod uwagę, zaniedbania pomagiera są zaniedbaniami Wójta. Pan D.A. wnosi więc o ukaranie Wójta za spowodowanie realnego zagrożenia na starej DK69 z uwagi na niewydanie polecenia odśnieżania. Co więcej, podobno pomagier administracyjny wydał odśnieżającym zakaz wyjazdu do godziny 15:00. Skandal. Msze w kościele są o 7:00 i 11:00 i na tę godzinę chodniki i parking oraz droga powinny być odśnieżone. Paczkomat pod remizą jest czynny całodobowo. Parking powinien być odśnieżony. Na drodze pojazdy się ślizgają i wpadają w poślizg. Takie są skutki mianowania pomagiera administracyjnego bez wykształcenia kierunkowego z logistyki, transportu lub drogownictwa, i bez doświadczenia jakiegokolwiek w odśnieżaniu głównym koordynatorem odśnieżania w Gminie Milówka. Za powstałe zaniedbania Pan D.A. wnosi o ukaranie pomagiera administracyjnego W.C. i Wójta Krzysztofa Kamińskiego mandatem za niewłaściwe utrzymanie drogi publicznej wraz z parkingiem i chodnikami. Dodatkowo Pan D.A. wnosi o wszczęcie śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Krzysztofa Kamińskiego. Do Komisji Skarg i Wniosków Rady Gminy Milówka oraz Rady Gminy Milówka, wnosi o uznanie Wójta za winnego zaniedbań i stosowne ukaranie. Do wojewody wnosi o kontrolę działań Wójta z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa na drogach gminnych, poprzez koordynowanie odśnieżania przez osobę pomagiera administracyjnego, nie mającego doświadczenia i wykształcenia w tym kierunku. W ocenie wielu osób w/w nie ma pojęcia co robi i jakie będą skutki jego działań. Pan D.A. wnosi o przesłuchanie w sprawie wszystkich podwykonawców odśnieżania w Gminie Milówka i odsunięcie w/w pomagiera administracyjnego od koordynacji odśnieżania zanim nastąpi (nie daj Boże) jakieś nieszczęście.

W dniu 23.12.2024 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która zapoznała się z treścią złożonej skargi, jednocześnie z uwagi na to, że skarga dotyczy analogicznych zarzutów wobec Wójta Gminy Milówka, które były już przedmiotem rozpoznania przez Komisję, ale dotyczyły sytuacji opisywanych w innych dniach, Komisja odstąpiła od wysłuchania wyjaśnień Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 23.12.2024 r. po zapoznaniu się z treścią skargi, ustaliła co następuje: Pan D.A. w treści skargi ponownie w sposób obraźliwy wypowiada się na temat pracownika Urzędu Gminy, bezzasadnie podważając jego kompetencje i uprawnienia, jak również kwestionuje uprawnienie Wójta Gminy do powierzenia pracownikowi Urzędu Gminy koordynowania odśnieżania dróg na terenie gminy, nadto podważa sprawowanie należytego nadzoru przez Wójta Gminy nad podległym pracownikiem. W ocenie Komisji drogi gminne, w tym również droga gminna dawna DK69, również w dniu 15 grudnia 2024 r. były utrzymane należyście, stosownie do panujących warunków atmosferycznych.

Podsumowując Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka był uprawniony do powierzenia pracownikowi Urzędu Gminy, który posiada wystarczające kompetencje i wiedzę, do koordynowania odśnieżania dróg na terenie gminy. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka sprawuje właściwy nadzór nad

podległym pracownikiem. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka na bieżąco, w miarę posiadanych możliwości finansowych i organizacyjnych, dba o zimowe utrzymanie dróg, a warunki atmosferyczne we wskazywanym przez Pana D.A. dniu nie dawały podstaw do wdrażania dalej idących środków związanych z zimowym utrzymaniem dróg. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że również pozostałym działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.