

**UCHWAŁA NR XI/62/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 28 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 4 stycznia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 4 stycznia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z faktem, że w dniu dzisiejszym pomagier administracyjny W.C. wydał polecenie wyjazdu służbom odśnieżania Gminy Milówka dopiero o godzinie 5 rano. Jego działania skutkowały znalezieniem się w rowie między innymi pojazdu na starej DK69. W związku z powyższym Pan D.A. wniósł o wszczęcie wobec W.C. postępowania mandatowego z uwagi na podejrzenie popełnienia wykroczenia niewłaściwego utrzymania drogi publicznej w należytym stanie, wniósł o mandat karny dla podejrzanego w kwocie 5.000 zł z uwagi na fakt recydywy w zaniedbaniach bezpieczeństwa. Dalsze działania i zaniechania tego pozał się Boże „koordynatora akcji zima” mogą doprowadzić do poważnego wypadku drogowego. Z uwagi na fakt, iż bezpośrednim przełożonym W.C. jest Wójt Gminy Milówka Krzysztof Kamiński Pan D.A. wniósł o ukaranie w/w mandatem karnym w kwocie 5.000 zł za doprowadzenie do zagrożenia w ruchu drogowym na drogach gminnych. Wójt doskonale wie o zaniedbaniach W.C. i nie reaguje. Czyżby czekał, aż ktoś na tych drogach wreszcie zginie z uwagi na ich stan spowodowany działaniami W.C.? W związku z zaistniałą sytuacją Pan D.A. zgłosił podejrzenie możliwości popełnienia przestępstwa przez Krzysztofa Kamińskiego w postaci zaniedbania właściwego odśnieżania dróg gminnych, art 231 k.k. Do Rady Gminy Milówka Pan D.A. wniósł skargę na Wójta Krzysztofa Kamińskiego za wyznaczenie na koordynatora akcji zima pomagiera administracyjnego W.C. co może doprowadzić do wypadku lub katastrofy w ruchu lądowym, za które odszkodowanie będzie zmuszona wypłacić Gmina.

W dniu 15.01.2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która zapoznała się z treścią złożonej skargi oraz wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 15.01.2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: Pan D.A. w treści skargi ponownie w sposób obraźliwy wypowiada się na temat pracownika Urzędu Gminy, bezzasadnie podważając jego kompetencje i uprawnienia, jak również kwestionuje uprawnienie Wójta Gminy do powierzenia pracownikowi Urzędu Gminy koordynowania odśnieżania dróg na terenie gminy, nadto podważa sprawowanie należytego nadzoru przez Wójta Gminy nad podległym pracownikiem. Komisja ustaliła, że pracownik nie zajmuje stanowiska „pomagiera administracyjnego”, natomiast został zatrudniony, zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami, na stanowisku pomocy administracyjnej, na czas określony, bez konieczności przeprowadzenia konkursu na stanowisko. W ocenie Komisji drogi (w tym również droga gminna dawna DK69), również w dniu 4 stycznia 2025 r. były utrzymane należycie, stosownie do panujących warunków atmosferycznych.

Podsumowując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka był uprawniony do powierzenia pracownikowi Urzędu Gminy, który posiada wystarczające kompetencje i wiedzę, do koordynowania odśnieżania dróg na terenie gminy. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka sprawuje właściwy nadzór nad podległym pracownikiem. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka na bieżąco, w miarę posiadanych możliwości finansowych i organizacyjnych, dba o zimowe utrzymanie dróg, a warunki atmosferyczne we wskazywanym przez Pana D.A. dniu nie dawały podstaw do wdrażania dalej idących środków związanych z zimowym utrzymaniem dróg. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że również pozostałym działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.