

**UCHWAŁA NR XI/63/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 28 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 4 stycznia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 4 stycznia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z ujawnieniem przez Wójta Gminy Milówka Krzysztofa Kamińskiego podczas sesji rady Gminy Milówka transmitowanej on-line w dniu 30 grudnia 2024 r. od 27 minuty transmisji, jego danych osobowych, na co nie miał zgody, składa doniesienie o złamaniu przepisów dotyczących anonimizacji danych, złamaniu ustawy o ochronie danych osobowych, podania jego nazwiska bez jego zgody (zgoda była na podanie nazwiska na zamkniętej komisji skarg i wniosków, nie na transmitowanej sesji rady Gminy Milówka) i jednocześnie składa skargę do Komisji Skarg i Wniosków Rady Gminy Milówka oraz UODO. Podanie danych osobowych jest również złamaniem ustawy o sygnalistach. Dodatkowo podanie danych może narazić Pana D.A. na inne negatywne skutki. W związku z tym wniośł skargę przeciw Wójtowi Krzysztofowi Kamińskiemu i wniośł o ściganie sprawcy. Pan D.A. wniośł również skargę i doniesienie na pomówienie, iż OZI - Osobowe Źródło Informacji to jest Robert i Robert, co sugeruje, iż wiadomości i informacje pochodzą od byłego Wójta Gminy Milówka R.P. Jest to ewidentna nieprawda. Wójt Krzysztof Kamiński pomówił Pana D.A. i R.P. Faktyczne informacje pochodzą od kilkunastu osób w Urzędzie Gminy, od mieszkańców Gminy oraz stanowią jego informacje. Są to również informacje uzyskane lub nie od Gminy Milówka w wyniku zadawania pytań o informację publiczną. Wójt Gminy Milówka Krzysztof Kamiński ma do Pana D.A. pretensje o zadawanie pytań o informacje publiczne, do których ma prawo. Jest to element obywatelskiej kontroli władzy publicznej. Wójt Krzysztof Kamiński pomówił również Pana D.A. o obraźliwe wyzywanie W.C. słowem pomagier. Zgodnie ze słownikiem Języka Polskiego PWN pomagier - potocznie pomocnik. W związku z powyższym słownik nie stwierdza, iż jest to słowo obraźliwe lub wyzwisko. Pan D.A. czuje się pomówiony przez Krzysztofa Kamińskiego o użycie wobec jego pracownika słowa obraźliwego co nie jest prawdą. Wójt Krzysztof Kamiński podczas transmisji twierdzi, że nie łoży się z tym człowiekiem i nie będzie działał tak jak ten człowiek chce. Jest to pomówienie, ponieważ Pan D.A. nie dąży do tego, żeby wójt działał tak jak on chce. Żąda tylko aby wójt działał transparentnie, jawnie i zgodnie z prawem. Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki Pan D.A. składa przeciw Wójtowi Gminy Milówka doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa pomówienia, podania danych osobowych bez jego zgody i wnosi o ściganie sprawcy

W dniu 15.01.2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która zapoznała się z treścią złożonej skargi oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 15.01.2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: w ocenie Komisji podstawą zarzutu zawartego w wyżej wskazanej skardze jest ujawnienie przez Wójta Gminy Milówka na sesji Rady Gminy Milówka danych osobowych Pana D.A. Art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 (tj. sprawy należące do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), jest rada gminy. Powyższe oznacza, że co do zasady, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Milówka jest Rada Gminy Milówka, po uzyskaniu uprzedniej opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się jednak zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym, co oznacza, że jeżeli weryfikacja zarzucanych bezprawnych działań może nastąpić na gruncie innych przepisów, wówczas odrębna skarga złożona na podstawie art. 227 i nast. k.p.a. jest bezzasadna. Komisja podnosi, że podstawę prawną do rozpoznawania skarg dotyczących ujawnienia danych osobowych stanowią przepisy innych aktów prawnych. Niezależnie od powyższego Pan D.A., zapytany przez Wójta Gminy Milówka na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 grudnia 2024 r., czy może wymienić jego nazwisko, odpowiedział, że oczywiście. Wypowiedź Pana D.A. została ujawniona na nagraniu posiedzenia Komisji, znalazła się w stenogramie

z posiedzenia Komisji, jak również była wyraźnie usłyszana przez członków Komisji. Wskazana zgoda nie została przez Pana D.A. ograniczona wyłącznie do posiedzenia Komisji, jak również nie została ograniczona wyłącznie do posiedzenia Komisji w dniu 5 grudnia 2024 r., jak również nie została w okresie późniejszym przez Pana D.A. cofnięta czy ograniczona. Ponadto przed wejściem na posiedzenie Komisji Wójt Gminy Krzysztof Kamiński zapytał Pana D.A. kim jest OZI, a Pan D.A. stwierdził, że to jest „Robert, Robert”. Użycie sformułowania „Robert, Robert” przez Wójta Gminy Milówka nie stanowi ujawnienia danych osobowych, wobec tego, że imię Robert jest powszechnie używanym imieniem męskim.

Podsumowując w ocenie Komisji skoro odrębne przepisy przewidują szczególny tryb postępowania w przypadku ujawnienia danych osobowych, to w ślad za stanowiskiem wyrażonym m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt: II SA/Łd 818/15, należy uznać, iż w takiej sytuacji skarga na organ w trybie art. 227 i nast. k.p.a. nie jest zasadna, w niniejszej sprawie znajduje bowiem zasada pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym. Niezależnie od powyższego Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka wymieniając nazwisko Pana D.A. na sesji Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2024 r. oraz używając sformułowania „Robert, Robert” nie naruszył przepisów regulujących ochronę danych osobowych, jak również innych przepisów wymienionych w treści skargi. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że również pozostałym działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.