

**UCHWAŁA NR XIV/85/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 30 marca 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Załącznik do uchwały Nr XIV/85/2025

Rady Gminy Milówka

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 30 marca 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z przetargiem na odbiór ogłoszonym przez Wójta w dniu 11 lutego 2025 i unieważnionym w dniu 20 marca 2025 r. z powodu braku ofert składa skargę na Wójta Gminy Milówka o złamaniu dyscypliny finansów publicznych i ogłoszeniu przetargu na kwotę wyższą niż zabezpieczona w budżecie Gminy na rok 2025. Co więcej kwota ta jest wyższa niż kwota w planie zamówień publicznych na rok 2025, tam kwota wynosi 5.000.000 zł, a kwota w przetargu 5.400.000 zł. Kwota w budżecie jest niższa, wynosi tylko 3.608.604 zł.

W dniu 11 kwietnia 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawił się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 11 kwietnia 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: samo ogłoszenie przetargu nie stanowi jeszcze zaciągnięcia zobowiązania finansowego. W omawianym przypadku postępowanie przetargowe zostało unieważnione w dniu 20 marca 2025 r. z powodu braku ofert, a więc nie doszło do zawarcia umowy, ani faktycznego wydatkowania środków publicznych. Tym samym nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania wewnętrznego stwierdzono błąd w metodzie szacowania wartości zamówienia, który miał wpływ na wysokość kwoty podanej w ogłoszeniu. Pracownik odpowiedzialny za przygotowanie rozeznania rynkowego oparł wyliczenia na danych pochodzących z czterech sąsiednich gmin, jednak przy obliczaniu średniej arytmetycznej błędnie podzielił sumę wartości przez trzy zamiast przez cztery. W wyniku tej pomyłki powstało zawyżone oszacowanie wartości zamówienia. W związku z zaistniałą sytuacją, wobec pracownika wyciągnięto konsekwencje służbowe w postaci kary upomnienia, a także wprowadzono wewnętrzne procedury kontrolne mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, w szczególności w zakresie weryfikacji metod szacowania wartości zamówień publicznych. Podkreślić należy, że zaistniały błąd miał charakter ludzki i techniczny, nie był zamierzony i został niezwłocznie zidentyfikowany oraz skorygowany bez uszczerbku dla środków publicznych. Wójt Gminy nie ponosi bezpośredniej odpowiedzialności za techniczne czynności związane z szacowaniem wartości zamówienia wykonywane przez pracowników merytorycznych, jednak niezwłocznie podjął działania naprawcze i organizacyjne.

Podsumowując Komisja stwierdziła, że w świetle powyższych okoliczności uznać należy, że:

1. Nie doszło do zawarcia umowy i zaciągnięcia zobowiązania finansowego.
2. Błąd był wynikiem jednostkowej pomyłki pracownika, za którą poniósł on konsekwencje służbowe.
3. Zostały podjęte działania prewencyjne i naprawcze.
4. Wójt Gminy Milówka działał w dobrej wierze i w granicach obowiązujących przepisów prawa.

W ocenie Komisji Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.