

**UCHWAŁA NR XVI/110/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 30 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Państwo L. i T. K. w dniu 2 czerwca 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Załącznik do uchwały Nr XVI/110/2025

Rady Gminy Milówka

z dnia 30 czerwca 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 3 czerwca 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Państwo L. i T. K. złożona pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Państwo L. i T. K. wskazują, iż: niniejszym składają skargę do Komisji Skarg i Wniosków Gminy Milówka na Wójta Gminy Milówka Krzysztofa Kamińskiego oraz pracownika działu inwestycji D.K.

Powodem złożenia skargi jest niedopełnienie obowiązków właściwego sprawdzenia archiwów gminy co spowodowało, iż Wójt Krzysztof Kamiński podjął działania zmierzające do przywłaszczenia nieruchomości prywatnej na działkach o nr 1227 i 1339 stanowiących skarżących prywatną własność co potwierdza wyrok Sądu Rejonowego w Żywcu Wydział I Cywilny z dnia 10 stycznia 2019 roku. Pomimo tego wyroku Krzysztof Kamiński działając wspólnie i w porozumieniu z D.K. odpowiedzi na wniosek A.J., K.P. i B.K. pismem z dnia 16 kwietnia 2025 roku zobowiązał się do zlecenia projektu stałej organizacji ruchu dla prywatnej drogi skarżących na działkach 1227 i 1339. Zobowiązał się do wystąpienia do starosty powiatu żywieckiego o stwierdzenie nabycia drogi będącej własnością prywatną czym narusza postanowienie sądu i usiłuje przywłaszczyć na rzecz gminy prywatną drogę co wypełnia znamiona przestępstwa opisane w art. 284 § 1 KK „kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą lub prawo majątkowe podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. W tym wypadku mamy do czynienia z usiłowaniem przywłaszczenia prawa własności nieruchomości. Co więcej sprawca działa w sposób zuchwały z uwagi na postanowienie sądu z roku 2019. Co więcej powiadamia Komisariat Policji w Rajczy poświadczając nieprawdę iż droga na w/w działkach stanowi drogę gminną co nie jest zgodne z prawdą. W tym wypadku sprawca wypełnił hipotezę art. 271 kk §1 „funkcjonariusz publiczny lub inna osoba upoważniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”. Biorąc powyższe pod uwagę sąd w roku 2019 odmówił Gminie Milówka zasiedzenia w/w nieruchomości i na dzień dzisiejszy stan ten się nie zmienił. W związku z powyższym skarżący Państwo L. i T. K. składają skargę na Krzysztofa Kamińskiego i D.K. do Rady Gminy Milówka. Wnoszą również natentychmiast o powstrzymanie się od dalszych naruszeń naszego prawa własności.

W dniu 12 czerwca 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję zostali także zaproszeni Państwo L. i T. K. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, którzy jednak nie stawili się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 12 czerwca 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego oraz pracownika merytorycznego, ustaliła co następuje: aktualnie zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, prowadzoną przez Starostę Żywieckiego, działki ewidencyjne nr 1227 o pow. 0,02 ha, i 1339 o pow. 0,04 ha, położone w miejscowości Laliki, objęte jednostką rejestrową G11, stanowią władanie Gminy Milówka na zasadach samoistnego posiadania. W operacie ewidencji gruntów i budynków dla działek nie odnotowano założenia księgi wieczystej i wydania Aktu Własności Ziemi oraz toczącego się postępowania uwłaszczeniowego. Zgodnie ze sporządzoną identyfikacją z dnia 2 kwietnia 2015 r. przez uprawnionego geodetę – mgr inż. M. S., identyfikacja działek nr 1227 i 1339 jest niemożliwa ze względu na dezaktualizację map katastralnych w stosunku do map ewidencyjnych. W sporządzonej z dnia 27.02.2017 r. opinii geodezyjnej przez biegłego geodetę sądowego – mgr inż. K. W. z porównania map ewidencyjnych sporządzonych w 1967 r. z mapą sporządzoną w wyniku kontroli terenowej z 1981 r. stwierdzono, że działce nr 5496/5 będącej we władaniu Urzędu Gminy Milówka odpowiada częściowo działka nr 1227. W skład działki nr 1339 wchodzi działki nr 5495/24, 5495/27, 5495/31, 5495/37 i 5496/10 będące w 1967 r. we władaniu Urzędu Gminy Milówka oraz wchodzi części działek nr 5495/36, 5495/33, 5495/26 i 5495/30. Powyższe potwierdza również sporządzona identyfikacja działek z parcelami katastralnymi z dnia 2 kwietnia 2015 roku. Sąd Rejonowy w Żywcu I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt I Ns 268/18, oddalił jedynie wniosek Gminy Milówka, złożony na mocy art. 172 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny, o zasiedzenie działek

ewidencyjnych nr 1227 i 1339 i części działki ewidencyjnej nr 1233, położonych w miejscowości Laliki. Wydane wyżej wymienione postanowienie Sądu Rejonowego w Żywcu w żaden sposób nie uniemożliwia, tym samym nie zabrania, Gminie Milówka uregulowanie stanu prawnego działek ewidencyjnych nr 1227 i 1339, zajętych po drogę ogólnodostępną, w trybie innym niż przepisy Kodeksu Cywilnego, chociażby w trybie przepisów ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych. Działki ewidencyjne nr 1227 i 1339, wg stanu aktualnego są zajęte i w latach poprzednich również były zajęte, pod drogę gminną, do zarządzania którą poczuwa się Gmina Milówka. Droga ta stanowi drogę dojazdową nie tylko do nieruchomości Państwa T. i L. K., ale również do innych nieruchomości zabudowanych, rolnych, leśnych oraz nieruchomości gminnej, tj. działki ewidencyjnej nr 1237/1, na której znajduje się przepompownia ścieków. Dodatkowo, w drodze wbudowana jest gminna sieć wodociągowa i sieć kanalizacyjna. Obecnie Państwo T. i L. K. nie legitymują się żadnym dokumentem, który potwierdzałby ich tytuł prawny do działek ewidencyjnych nr 1227 i 1339, położonych w miejscowości Laliki. Wobec powyższego skargę uważa się za bezzasadną.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. Skarga powyższa nie zawiera żadnych dowodów potwierdzających istnienie zarzucanych nieprawidłowości, a jej treść opiera się jedynie na domniemaniach i subiektywnych ocenach. Wobec powyższego tym samym brak jest podstaw do przypisania Wójtowi Gminy Milówka zaniechania w tym zakresie.

Wziąwszy pod uwagę fakt, iż Państwo T. i L. K. do dnia złożenia skargi nie przedstawili żadnych dokumentów potwierdzających ich tytuł prawny do działek ewidencyjnych nr 1227 i 1339 w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Państwo L. i T. K.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżących uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.