

P r o t o k ó ł

z obrad XV sesji Rady Gminy Milówka VI kadencji z dnia 29 września 2011 rok.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – dokonał otwarcia obrad XV sesji Rady Gminy Milówka VI kadencji

Stwierdził, że obecnych na obradach XV sesji jest 14 z 15 radnych wg listy obecności

Ustawowy skład Rady Gminy 15 radnych

Stwierdzam prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do przedstawienia porządku obrad;

1. Otwarcie obrad XV sesji Rady Gminy VI kadencji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad XV sesji Rady Gminy Milówka.
3. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
4. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 r.
5. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych oraz usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
6. Uchwała w sprawie upoważnienie Wójta Gminy Milówka do ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji celowej.
8. Uchwała w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.
9. Uchwała w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg.
10. Uchwała w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg
11. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych”.
12. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Gminy Milówka.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad XV sesji Rady Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanego porządku obrad.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 0

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do punktu porządku obrad

3. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Proszę Skarbnika Gminy p. Andrzeja Grzegorzka o przedstawienie proponowanej uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Skarbnik gminy p. A. Grzegorzek – proponowana zmiana WPF dotyczy w zasadzie uzupełnienia uchwałę, którą podjęliśmy w lipcu. Dotyczy dopisania do tej uchwały objaśnień, które są ustawowym wymogiem, aby taka zmiana WPF zawierała również objaśnienia dotyczące, czego te zmiany dotyczą. W stosunku do uchwały podjętej w lipcu RIO podjęła działania w celu usunięcia stwierdzonego naruszenia prawa, jednakże z uwagi, iż to naruszenie zostało określone, jako nieistotne wskazano, aby na najbliższej sesji dokonać uzupełnienia tej uchwały. W związku z tym przygotowany jest projekt zmiany tej uchwały tamtejszej o treści, jaką państwo macie a Przewodniczący odczyta. Dodano do § 1 pkt 1 dodany jest pkt.2, w którym opisano, czego te zmiany dotyczą. Myślę, że to wszystko.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – **zapytał** -Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały? – nie widzę w związku z tym poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – przedstawiła pozytywną opinię Komisji do Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

Uchwała nr XV/ /2011

Rady Gminy Milówka

z dnia 29 września 2011r.

w sprawie: dokonania zmian w uchwale nr XIII/68/2011 z 28.07.2011r. w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozy finansowej Gminy

Milówka na lata 2011- 2024, przyjętej uchwałą Rady Gminy Milówka nr V/16/2010 z 30.12.2010r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 231, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), w związku z uchwałą Rady Gminy Milówka nr V/16/2010 z 30.12.2010r. z późn. zmianami.

**Rada Gminy Milówka
uchwała, co następuje;**

§ 1.

W Uchwale nr XII/68/2011 z dnia 28 lipca 2011r w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozy finansowej Gminy Milówka na lata 2011- 2024 wprowadza się następującą zmianę:

§ 1 Uchwały nr XII/68/2011 z 28.07.2011r. otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„W wieloletniej prognozie finansowej Gminy Milówka na lata 2011-2024 dokonuje się następujących zmian:

1. Ustala się wykaz przedsięwzięć wieloletnich na lata 2011-2024 po zmianach:
 - a) na programy, projekty lub zadania związane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp. zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały
2. Przyjmuje się następujące objaśnienia do dokonanych zmian:
 - a) dokonano uzupełnienia obowiązującego wykazu przedsięwzięć na programy, projekty lub zadania związane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp, które zamieszczono załączniku nr 1 do uchwały, w oparciu o nowe przedsięwzięcia, na które uzyskano dofinansowanie ze środków UE oraz wykreślono te przedsięwzięcia, na które nie uzyskano dofinansowania.
 - b) dokonano korekty kwot limitów wydatków oraz limitów zobowiązań na przedsięwzięcia już ujęte w prognozie, wynikających z zakończonych postępowań przetargowych”.

§ 2

1. Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz stronie internetowej BIP.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XV/77/2011 w sprawie: dokonania zmian w uchwale nr XIII/68/2011 z 28.07.2011r. w sprawie dokonania zmian w wieloletniej prognozy finansowej

Gminy Milówka na lata 2011- 2024, przyjętej uchwałą Rady Gminy Milówka nr V/16/2010 z 30.12.2010r. została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do punktu porządku obrad

4. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 r.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Proszę Skarbnika Gminy p. Andrzeja Grzegorzka o przedstawienie proponowanych zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 r.

Skarbnik gminy p. A. Grzegorzek – proponowane zmiany w budżecie dotyczą jednej pozycji – dochodów. Uzyskaliśmy dofinansowanie z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na zadania związane z odbudową i infrastruktury po powodzi. Łączna kwota dofinansowania na dzień dzisiejszy jest 1 290 000 po stronie dochodów. Zadania, na które uzyskano dofinansowanie przedstawimy, natomiast w związku z tym, że są to środki z UE wymagane jest, aby dotacje z tego tytułu po stronie dochodów i po stronie wydatków były wprowadzane poprzez uchwałę Rady Gminy. W zasadzie to jest ta jedna zmiana, którą wnosimy o dokonanie i przyjęcie do budżetu tak, aby Wójt mógł podpisać umowy z wykonawcami, musi mieć te środki pokazane w budżecie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

nie widzę w związku z tym

Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek - przedstawiła pozytywną opinię Komisji do Uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 r. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

UCHWAŁA NR XV/ /2011

RADY GMINY MILÓWKA

z dnia 29 września 2011r.

w sprawie: dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 rok.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zmianami) , art. 233. art. 235 i art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240)

Rada Gminy Milówka uchwala, co następuje

§ 1

W budżecie Gminy Milówka na 2011 rok uchwalonym w dniu 30 grudnia 2010 roku. Uchwałą Budżetową nr V/17/2010 z 30.12.2010r. dokonuje **się**:

1. Zmiany planu dochodów budżetu zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały.
2. Zmiany planu wydatków budżetu zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.

§ 2

1. Plan budżetu się zmienia i wynosi:

- dochody	36 561 578,37 zł.
- wydatki	39 585 780,37 zł.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej umieszczenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XV/78/2011 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2011 r. została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

- 5.** Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych oraz usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Proszę o przedstawienie informacji z zakresu proponowanej uchwały pana Tomka Matuszka.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – na wstępie chciałbym powiedzieć, że ta uchwała dotyczy zmiany poprzedniej uchwały. Zmiana dotyczy tego, że Nadzór Prawny Wojewody dopatrył się pewnej nieprawidłowości, która występuje tutaj od 2010 roku jak już wspomniałem na posiedzeniu komisji w zapisie Regulaminy utrzymywania porządku i czystości w Gminie Milówka zapis naliczania odbioru odpadów od mieszkańców jest naliczany od metra sześciennego natomiast w górnych stawkach w 2010 roku uchwała 302/2010 z 12 lutego górne stawki brutto od odpadów niesegregowanych i segregowanych obowiązują od tony. Przez Urząd Marszałkowski

jakoś to przeszło nie dopatrzono się jakichś nieścisłości natomiast nadzór prawny zakwestionował to. Można to ująć tak, że jest to zabieg kosmetyczny. Polega to na tym, że górne stawki ponoszone przez właścicieli nieruchomości w zakresie odbierania odpadów komunalnych powinny być ujęte od m³ a nie od tony. W tym momencie chodzi o zmianę zapisu § 1 – ustala się górną stawkę ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych w wysokości:

- a) z kwoty 470,00 zł. brutto za tonę odpadów niesegregowanych **na zapis 167, 13 zł brutto za m³ odpadów niesegregowanych,**
- b) z 280,00 zł za 1 tonę odpadów segregowanych **na zapis 84, 63 zł brutto za m³ odpadów segregowanych.**

Jest to konieczne gdyż niezgodny jest zapis. Po wyjaśnieniach, które przedstawiliśmy w Nadzorze Prawnym przyjęto nasze tłumaczenia, procedura administracyjna, która miała być wdrażana została wstrzymana. Natomiast w świetle prawa zapis jest tylko nieprawidłowy. To są te same kwoty w przeliczone na tonę z m³ to jest ta sama kwota. Chodzi tylko o sam zapis. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Radny p. J. Greń – mam pytanie, bo w tej chwili nic mi to nie mówi, bo nie mam poprzednich stawek i nie pamiętam jak było, ale przynajmniej na tej stawce, którą mamy w § 2 chodzi o 85 zł brutto za 1m³ ile było przed tym za tonę.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek, – jeśli chodzi o § 2 to dotyczy wywozu ścieków. To się nie zmienia i jest to samo, co było. Chodzi tylko o §1 ppkt. a) i b), a § 2 pozostaje bez zmian. § 2 Dotyczy wywozu ścieków i ta kwestia od 2010 roku jest zgodna i jest niezmienna. W Regulaminie utrzymywania porządku i czystości, jeśli chodzi o odpady stałe zapis jest, że minimalna ilość oddawana przez mieszkańca wg normatywu jest 0, 055m³ nie ma, że jest np. 20, 30 kg. Gdyby był taki zapis wtedy zapis od tony byłby zgodny.

Radny p. J. Greń – mnie chodziło zupełnie, o co innego, Nie mogłem porównać tych stawek, w § 1 co do poprzedniej, bo nie wiem czy to jest podwyżka czy to jest ta sama cena.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – to jest ta sama cena.

Radny p. J. Greń – natomiast na m³ to jest ta sama cena.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek - § 2 nie dotyczy odpadów, dotyczy ścieków dowożonych i ta cena obowiązuje od 2010 roku. Ona jest niezmienna. Ścieki zawsze były w m³ tak jak woda tak samo ścieki. Tutaj się nic nie zmienia. W cenniku to nie powoduje żadnej zmiany.

Radny p. S. Salamon – panie Przewodniczący, panie Wójtce, szanowna Rado – ja może jestem w błędzie, ale tona a m³ wagowo to jest, co innego.

P.T. Matuszek – tak to jest, co innego.

Radny p. S. Salamon, – ale słyszę, że będzie cena ta sama, czyli jak to będzie przeliczone.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – ZK jest zobowiązany do corocznych sprawozdań, czy to GUS, czy do Wojewódzkiego Funduszu. Każda Gmina sobie prowadzi taką rejestrację, którą otrzymuje, co miesiąc z wysypiska. My to otrzymujemy ze spółki Beskid- ul. Kabaty, Żywiec gdzie mają tonaż z każdego wywozu oraz przelicznik normatywny na m³ z 10 lat średnia waga m³ odpadów dla Gminy Milówka wynosi 302, 25 kg Tak to jest przeliczone.

Radny p. S. Salamon, – czyli rozumiem tak, że zostanie ten przelicznik zgodnie -, że cenowo dla mieszkańca nie zmienia się nic.

Proszę Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisława Roczynę.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisław Roczyna
– przedstawił pozytywną opinię, co do przedmiotowej uchwały. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

UCHWAŁA NR
RADY GMINY MILÓWKA
z dnia 29 września 2011 r.

w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych oraz usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Na podstawie art. 7 ust. 1pkt 3 i art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. nr 142 z 2001r. poz. 1591- z późn. zm.), art. 3 oraz art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2005r Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.), art. 9 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (DZ. U. z 2001r. Nr 97 poz. 1050 z późn. zm.), art. 4 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20.07.2000r.o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 17. poz. 95 z późn. zm.),

Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje:

§ 1.

Ustala się górną stawkę opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych w wysokości:

- a) 167, 13 zł brutto za m³ odpadów niesegregowanych,
- b) 84, 63 zł brutto za m³ odpadów segregowanych.

§ 2.

Ustala się górne stawki opłat za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ponoszonych przez właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w Gminie Milówka w wysokości 85 zł brutto za 1 m³.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, jednocześnie tracą moc obowiązującą wszystkie poprzedniej uchwały podjęte przez Radę Gminy Milówka w tej materii.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym segregowanych i niesegregowanych oraz usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

- 6.** Uchwała w sprawie upoważnienie Wójta Gminy Milówka do ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w tym przypadku Rada Gminy może powierzyć organowi wykonawczemu, czyli Wójtowi Gminy ustalenie wysokości cen i opłat za usługi komunalne.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – o jest adekwatne do uchwały, o której przed chwilą mówiliśmy- o górnych stawkach. Ponieważ w §3 uchwały - wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.- tu jest wszystko zgodne, ale problem polega na tym, że zawsze była podawana uchwała o samorządzie gminnym. Ta podstawa i ten, § który jest w górnych stawkach jest cytowany, on tak naprawdę nie daje upoważnienia wójtowi do wydawania zarządzeń dotyczącej gospodarki komunalnej. Takie upoważnienie po podjęciu uchwały o górnych stawkach państwo możecie podjąć na podst. Uchwały art. 4 ust.2 ustawy o gospodarce komunalnej., który jednoznacznie mówi, że Rada Gminy może upoważnić wójta do ustalenia cen i opłat za usługi komunalne obowiązujące na terenie danej gminy. To jest ten cennik, o którym mówiliśmy. Na podstawie tej właśnie ustawy o gospodarce komunalnej rada gminy ma prawo powierzyć wykonanie tej uchwały wójtowi. Tylko i wyłącznie na podstawie tej. Tak jak mówiłem wcześniej ten cennik, który my obecnie mamy w gminie jest dobry, natomiast podstawa prawna, która upoważnia wójta do wydania tego zarządzenia nie była dobra.

Radny p. J. Greń – wyraził obawy, że mieszkaniowiec może to odczytać, jako podwyżkę.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – górne stawki to nie są kwoty, które ponosi mieszkaniowiec.

Radny p. S. Salamon, – tutaj dosyć długo to było rozważane, że u nas jest ryczałtowa i czy ktoś oddaje czy nie oddaje już nikt nie mówi, że on nie ma śmieci, on musi zapłacić. A nie są śmieci wysypywane na Sołę, w dziurach itp. W wyliczeniach pamiętam, bo myśmy dosyć długo pracowali nad tym, okazało się, że dając niższe stawki dla mieszkańców i jest wstanie ZK odbierać te.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – tak jak mówię górna stawka w tym przeliczniku wyniosłaby ponad 8 zł na mieszkańca wg tego przelicznika górnej stawki, natomiast w cenniku mieszkaniowiec płaci 4 zł. Bo gdyby mieszkaniowiec na dzień dzisiejszy płacić od kubła to jest to kwota 16, 75 tyle by kosztował na dzień dzisiejszy pojemnik odpadów. Tam jest prosty przelicznik, bo jeżeli są 3 osoby w rodzinie to one na miesiąc płacą 12 zł. Natomiast 1 pojemnik oddany tylko miesięcznie to jest 16,75. Proszę pamiętać, że górna stawka to nie jest to, co płaci mieszkaniowiec. Powtarzam, dla mieszkańców nie ma żadnej zmiany. Mieszkaniowiec dostaje cennik i ten cennik jest bez zmian.

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący Szanowna Rado – jednego nie zrozumiałem do końca, pan przedstawiał.tzn. to nie jest pytanie do nas o zapis tego tylko do tego, co przygotował projekt uchwały. Pan tutaj przedstawiał i powoływał się na konkretne art. Przepisu. Czyli zrozumiałem, że jest zły zapis?

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – tak zapis górnych stawek jest niezgodny z Regulaminem utrzymywania czystości i porządku.

Radny p. S. Salamon, – chodzi mi o upoważnienie Wójta, że trzeba drugą uchwałę podjąć i to jest wszystko.

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej p. T. Matuszek – ta uchwała, która jest musi być usunięta i w jej miejsce wchodzi prawidłowy zapis. tzn. wchodzi ta sama, ale zapis jest inny. Przechodzimy z **ton** na **m³**

Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

UCHWAŁA NR
RADY GMINY MIŁÓWKA
z dnia 29 września 2011 r.

w sprawie upoważnienie Wójta Gminy Miłówka do ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 4 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 nr 45 poz.236 tekst jednolity).

Rada Gminy Miłówka
uchwala, co następuje:

§ 1.

Upoważnia się Wójta Gminy Miłówka do ustalenia cen i opłat za usługi komunalne obowiązujące na terenie Gminy Miłówka w granicach górnych stawek określonych przez Radę Gminy w zakresie:

- odbierania odpadów komunalnych niesegregowanych,
- odbierania odpadów komunalnych segregowanych,
- opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta .

Uchwała nr XV/79/2011

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji celowej.

W przypadku podjęcia uchwały, Gmina Milówka podpisałaby umowę na udzielenie przez Gminę dotacji celowej w kwocie **900, 00 zł** przeznaczonej na pokrycie części kosztów związanych z realizacją zadania pod nazwą: „Zachowanie i wzbogacenie różnorodności biologicznej na obszarze hal i łąk górskich Beskidzkich Parków Krajobrazowych i okolic” dofinansowanego przez Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Zakres dofinansowania Gminy Milówka obejmowałby przeprowadzenie zabiegów z zakresu czynnej ochrony roślinności nieleśnej polegających na:

- koszeniu ręcznym płatów z borówką czarną, maliną właściwą i jeżynami – Hala Barania (4 ha).

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Radny p. S. Salamon – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado – uważam, że te 900 zł mamy, na co przekazać konkretnego. Wnoszę wniosek formalny o odrzucenie tego projektu uchwały.

Sołtys Milówki p. J. Kąkol, – jeśli chodzi o mnie to mam głos zupełnie przeciwny do kolegi, ponieważ właśnie wykaszanie łąk pozwala utrzymanie różnorodności gatunkowej na halach, a jednak mimo wszystko takie organizmy jak właśnie borówczyska nie będą zgryzane przez zwierzęta, przynajmniej do tej pory dopóki nie zostaną ścięte. Dopiero potem można utrzymać w stanie biologicznym takie hale. Jeżeli się chce wrócić do gospodarki pasterskiej, jeżeli się chce utrzymać różnorodność na hali po prostu jest to konieczne. Przepraszam kolego.

Radny p. J. Greń – przepraszam bardzo, bo jak usłyszałem borówczyska, na które niestety pół Kamesznicy ludzi ma jakkolwiek dochód i jeszcze mamy się przyczynić do tego, żeby wykosić ten jedyny dochód mieszkańców, zastanówmy się. Mamy tyle łąk tyle terenów niewykoszonych, zarastają, las wchodzi do wsi, a my będziemy Baranią golić.

Sołtys p. D. Gołuch - ja popieram pana sołtysa, bo właśnie widzę w tym interes. Jest prowadzona gospodarka pasterska, jest Program – Owca + coś się wokół pasterstwa i wokół rolnictwa zaczyna dziać. Musimy, jako Urząd Gminy wspomóc i kultywować tą tradycję pasterską w górach. Jak to wszystko zarośnie, co będziemy prowadzić, jaką gospodarkę rolną? Może ktoś by z panów przedstawił, co uprawiać i w którym kierunku iść. Hodujemy borówki to nie tylko, ale jest to wąskie pole widzenia. Wróćmy do pasterstwa. Myślę, że pasterstwo jest jakąś nadzieją, że będzie coraz mniej tych nieużytków, będą te łąki zielone. Proszę popatrzeć na Kamesznicę wszystko jest czarne. Coraz mniej łąk zielonych. Najprawdopodobniej Program – Owca + zejdzie z tych hal, zejdzie do wsi. Będziemy wypasać pomiędzy domy, pola uprawne, co kiedyś siało się zboża, sadziło ziemniaki, bo ludzie odchodzą od rolnictwa. Pomóżmy rolnikom i pomóżmy pasterstwu w Gminie Milówka.

Radny p. S. Salamon – panie Przewodniczący, szanowna Rado – będę za tym głosował pod jednym warunkiem, że pola, które nazywają się rolne nie będą zarośnięte krzakami, krzewami, będą wykaszane to lepiej dofinansowywać i wspomagać rolników po to żeby te pola orne nie zarastały, a później myślimy o borówce.

Sołtys p. D. Gołuch – panie Przewodniczący panie panowie radni proszę podać kierunek gospodarstwa. Od was zależy tutaj, jakie gospodarowanie będzie w Gminie Milówka. Proszę podać przykład czy wypasamy czy sadzimy ziemniaki, siejemy owies. Proszę pokazać, która dziedzina ma przetrwać. Jedynie tylko wypas. Nie ma żadnej innej alternatywy.

Radny p. J. Greń – panie sołtysie schodzimy z owcami trochę niżej, wypasamy wszystkie, mamy ładne widoki, możemy wypaść całe miejscowości dookoła a zostawmy tą Baranię niech ona w naturalny sposób rośnie tak jak rosła. Ludzie mają dochód dosyć duży z tego i nie możemy się przyczynić do tego, żebyśmy zrujnowali jedyny dochód. Bo jak tam wejdą jeden, drugi raz i wykoszą to ten borownik nie odrośnie. W tym roku jedyne borówki, jakie były to były właśnie na Barani, bo na dole wszystko zmarzło.

Sołtys p. D. Gołuch – panie Przewodniczący, szanowni państwo, proszę wyjechać, – bo widzę, że p. Józef Greń nie był na hali na Barani- nie widział borówki jaka ona jest. Poprzez zbieranie dziergami borówka wyrosła na około metr wysokości. Nie ma już w ogóle owoców. Została zdziergnięta wyrosła na metr i nie ma owoców. Jest jak się nie mylę w Kamesznicy około 3 tys. ha lasów, które znikły i dopóki nie będzie zarośnięte na tych 3 tys. rośnie właśnie borówka. Żeby to tylko zdążyli zebrać i żeby była opłacalna cena zbioru borówek, a hale - jest program Owca +, jest możliwość zejścia w dół, ale zaczynamy od hal.

Radny p. H. Worecka – Szanowny panie Przewodniczący, szanowni radni ja mam pytanie jedynie do pana Wiceprzewodniczącego pana Worka, kto jest współwłaścicielem tej hali. Ja pamiętam, jako dziecko, że na tej hali nie było borownika tylko była ładna trawa, tzw. skucina natomiast ten borownik rzeczywiście w tej chwili jest w takim stanie. Pytałam leśników o to czy rzeczywiście tam na tej hali jest najwięcej borówek – to okazuje się, że nie. Tylko na obrzeżach tej hali troszeczkę, natomiast są okolice lepsze do borówek to mogę dać namiary.

Radny p. T. Worek – w 1964 roku osobiście z dziadkiem wypasłem tam owce i ludzie kosili siano, bo prędkiej nie było takich nieużytków jak teraz są, że trawa rośnie koło płotów. Tam kosili ludzie i coś z tego mieli. Tam nie było żadnego borownika. A że zostało to tak jak zostało odłogiem, bo nikomu się nic nie opłaca. Ruszyły się teraz owce. Chwała temu, że coś się rusza. Borówek w lesie masa gdzie indziej.

Radny p. K. Kamiński – panie sołtysie, jaki jest oddźwięk środowiska na to? Czy jeżeli tam rzeczywiście zostaje wykoszona czy ludzie to wiedzą? Tam rzeczywiście w

Kamesznicy większość ludzi, że tak powiem w okresie letnim rzeczywiście chodzi na te borówki i tam jest jedyny dochód i to jest nie mały dochód.

Sołtys p. D. Gołuch – już odpowiadam, jest podpisana umowa z właścicielami hali. Hala to nie jest jakiś kawałek łąki, co nie ma właścicieli. Są właściciele, jest podpisana umowa, są bardzo zadowoleni z wypasu, mają odpowiedni ekwiwalent roczny, który jest przeznaczony przez programowca + zarabiają bardzo dobrze na tym, że wydierżawiana jest hala. Myślę, że jest wszystko ok. Hala jest nawożona, są 3 kontrole w ciągu roku, Tak, że nie jest to jakieś sukcesywne wykaszanie. Jest to kontrolowane przez parki krajobrazowe, agencje restrukturyzacji i urząd marszałkowski. Jest wszystko pod kontrolą.

Radny p. K. Kamiński – mam jeszcze jedno pytanie , jeżeli to jest jak pan mówi teraz , że jest to prywatne, czy nie będzie jakiegoś problemu z tym ,że my tam wejdziemy rzeczywiście.

Sołtys p. D. Gołuch – nie będzie żadnego problemu nawet mieszkańcy nawet właściciele tej hali są zainteresowani tym, żeby ta borówka znikła.

Radny p. Danuta Szczotka – ja mam taką prośbę aby tutaj też wypowiedział się mieszkaniec Kamesznicy pan Stasiu Roczyna , a równocześnie przewodniczący naszej Komisji ochrony Środowiska.

Radny p. S. Roczyna – z tych opinii mieszkańców Kamesznicy, z którymi rozmawiałem w niedzielę na zawodach strażackich jest całkiem inna opinia. Ja powtarzam tylko te słowa, które zapytałem się kilkunastu mieszkańców, którzy właśnie w tym roku gdzie wszędzie barówki zmarzły jedynie na Baraniej Górze.

Radny p. H. Worecka – na tej hali nie było w tym roku borówek.

Radny p. S. Roczyna – ja nie wiem, jak usłyszeli, że będzie wykaszana borówka no to

Sołtys p. D. Gołuch – panie Przewodniczący Barania Góra i okolice Baraniej Góry to jest powierzchnia około 2 tys. ha wszyscy mówią ,że idą na Baranią Górę , a idą Halę Magurkę , idą w stronę Przykopców , idą w stronę Skrzycznego, idą w stronę Przysłopia i mówią ,że idą na Baranią.

Sołtys Milówki p. J. Kąkol – panie Przewodniczący zróbmy przerwę i skoczmy na Baranią zobaczymy jak to wygląda.

Sołtys p. D. Gołuch – zapraszam była impreza, w przyszłym roku będzie najprawdopodobniej będzie to tradycyjnie też będzie 2 dniowa i zapraszamy na Baranią Górę i zapraszamy także do Kamesznicy na zejście na spodki owiec.

Mieszkaniec p. Fułat – szanowna Rado, szanowny Przewodniczący bardzo popieram sołtysa Kamesznicy, ale dopowiem jeszcze jedno. Ubijamy się o hale a jak wygląda cała Kamesznica od Milówki na Klisiówkę na granicę Koniakowa i odwrotnie. Tu trzeba szanowni radni pomyśleć, żeby zrobić coś z tą całą gospodarką w Kamesznicy z tymi niewykoszonymi sprawami. Dałem takie zapytanie, rozmawiałem na dożynkach w

Milówce z panami i państwem ze Słowacji i odpowiedzieli tak – proszę przyjechać i oglądnąć jak u nas to wygląda. Byłem w zeszłym tygodniu z panem Prezes hodowli owiec i kóz z Górki panią Ewą Fojk więc my oglądali – coś pięknego. Na czym to polega. Tu do was taka prośba żebyście jakoś ustawę zrobili, przekonsultowali, zrobili ustawę, żeby do podatku każdemu, kto nie ma wykoszone dołożyć. Żeby zaczęli nareszcie coś porządkować, bo sięgamy na hale, a nasza okolica jak wygląda. Wieś Kamesznica i Laliki do każdego sołtysów, żeby zabrać się za to. Jeżeli będziemy pilnować hale, a Kamesznica będą żmije, gady i jakieś tam... proszę, aby jeno i drugie popieram, ale się domagam, żeby coś we wsi zaczęło działać.

Radny p. K. Kamiński – ja mam pytanie do p. prawnika. Zadanie własne gminy i czy to nie będzie kolidowało z tym, że my, np. będziemy tam wykaszać, czy to nie jest zadanie może parków krajobrazowych.

p. P. Grzyb – treść uchwały jest jednoznaczna, to nie Gmina będzie wykaszala jakąkolwiek halę i komukolwiek. Halę będzie wykaszana na decyzję parków krajobrazowych. Gmina tylko udziela dotacji w kwocie 900 zł na pokrycie części kosztów z tym związanych, więc dla mnie tu powiedzmy dyskusja czy warto tą halę kosić czy nie warto jest bezprzedmiotowa, to nie od nas zależy czy będzie ona wykaszana czy nie tylko od nas zależy czy my, jako Gmina Milówka wesprzemy to kwotą 900 zł czy nie. Tyle bym chciał powiedzieć w tym temacie.

Radny p. J. Greń – tu nie chodzi tu o 900 zł to jest tak drobna kwota to jest śmieszne, żebyśmy o takiej kwocie mówili. Tu chodzi o samą zasadność tego faktu, że pozwalamy sobie na szczycie coś robić, a zaniedbujemy swoje tereny wokół. Nie może tak być poza tym niszczymy to środowisko, że których żyje naprawdę masę ludzi. Pójdzie przecież fama, że radni się zgodzili na to, żeby wykosić im borowniki, oni i tak będą myśleli, że wykosimy wszystkie borówki. W tym roku wykosimy Baranią, a w przyszłym roku wykosimy obrzeża Barani, potem Magurkę itd.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – przedstawiła negatywną opinię, co do przedmiotowej uchwały. Za przyjęciem głosowało – 0 członków, przeciwko głosowało – 3 członków, 2-ch wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Proszę Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisława Roczynę.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisław Roczyna – przedstawił pozytywną opinię, co do projektu uchwały. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

**Uchwała Nr XV/ ... /2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 29 września 2011r.**

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji celowej.

Na podstawie art. 10, ust. 2 i art. 18, ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

**Rada Gminy Milówka
Uchwała, co następuje:**

§ 1

Wyraża się zgodę na udzielenie dotacji celowej Województwu Śląskiemu na pokrycie części kosztów w wysokości 900 zł związanych z realizacją zadania pn.: „ Zachowanie i wzbogacanie różnorodności biologicznej na obszarze łąk i łąk górskich Beskidzkich Parków Krajobrazowych i okolic” w zakresie polegającym na wykaszaniu ręcznym 4 ha Hali Baraniej.

§ 2

1. Szczegółowe warunki udzielenia dotacji i rozliczenia określone zostaną w umowie pomiędzy Gminą Milówka a Województwem Śląskim.
2. Upoważnia się Wójta Gminy do zawarcia umowy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 2

Kto jest przeciw - 8

Kto się wstrzymał - 2

Stwierdzam, że uchwała nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

8. Uchwała w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Uchwała określa przystąpienie Gminy Milówka do programu „Moje Boisko Orlik 2012” w celu wybudowania boiska piłkarskiego oraz boiska wielofunkcyjnego wraz z zapleczem sanitarno - szatniowym na terenie w Kamesznicy. Realizacja zadania nastąpiłaby w 2012 roku.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – zaprał czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Dyskusji brak.

Komisja Rozwoju Gminy na swoim posiedzeniu zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie postanowienia zawarte w uchwale w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

**Uchwała Nr XV/ /2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 29 września 2011r.**

w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 10 oraz art. 18, ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Wyraża się zgodę na przystąpienie Gminy Milówka do programu „Moje Boisko Orlik 2012” w celu wybudowania boiska piłkarskiego oraz boiska wielofunkcyjnego wraz z zapleczem sanitarno - szatniowym na terenie działki ewid. nr 1526/9 w Kamesznicy.
2. Realizacja zadania nastąpi w 2012 roku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy Milówka.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XV/81/2011 w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012” została przyjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

- 9.** Uchwała w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg.

Podjęcie przedmiotowej uchwały pozwoli na zawarcie porozumienia Gminy Milówka z Gminą Rajcza polegającego na zimowym utrzymaniu części dróg gminnych będących w zarządzie Gminy Milówka oraz części dróg gminnych będących w zarządzie Gminy Rajcza.

Gmina Milówka:

1. Wyłoni wykonawców zimowego utrzymania w drodze procedury przetargowej
2. Zawrze umowy z wykonawcami
3. Będzie dokonywać rozliczenia należności za wykonane usługi
4. Ponosić będzie odpowiedzialność za zimowe utrzymanie dróg objętych porozumieniem względem Gminy Rajcza;

Natomiast Gmina Rajcza: przekazywać będzie Gminie Milówka środki finansowe na zimowe utrzymanie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Dyskusji brak.

Komisja Rozwoju Gminy na swoim posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie zaproponowaną uchwałę wraz z projektem porozumienia w tej sprawie.

Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

**Uchwała Nr XV/ /2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 29 września 2011r.**

w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg.

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.)

**Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Wyraża się zgodę na podjęcie współdziałania z Gminą Rajcza przy wykonywaniu zadania publicznego polegającego na zimowym utrzymaniu części dróg gminnych będących w zarządzie Gminy Milówka oraz części dróg gminnych będących w zarządzie Gminy Rajcza.
2. Szczegółowe zasady współdziałania określi porozumienie, którego projekt stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XV/82/2011 w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg została przyjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

10. Uchwała w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg

Uchwała ta ma podobne brzmienie, ale dotyczy zawarcia porozumienia na zimowe utrzymanie drogi powiatowej Kamesznica – Milówka –Ujsoły - Granica Państwa o dł. 3, 3 km. oraz drogi powiatowej Milówka - Nieleddwia o dł. 5 km. Zawarte porozumienie z Powiatem Żywieckim na mocy uchwały Nr XIV/76/2011 Rady Gminy Milówka z dnia 31 sierpnia 2011 roku pozwala na podjęcie tej uchwały i zawarcie porozumienia w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Dyskusji brak.

Komisja Rozwoju Gminy na swoim posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie zaproponowaną uchwałę wraz z projektem porozumienia w tej sprawie.

Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

**Uchwała Nr XV /.../2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 29 września 2011r..**

w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.)

**Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Wyraża się zgodę na podjęcie współdziałania z Gminą Rajcza przy wykonywaniu zadania publicznego polegającego na zimowym utrzymaniu drogi powiatowej nr 1439 S Kamesznica – Milówka –Ujsoły - Granica Państwa o dł. 3, 3 km. oraz drogi powiatowej nr 1437 S Milówka - Nieleddwia o dł. 5 km.

2. Szczegółowe zasady współdziałania określi porozumienie, którego projekt stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XV/83/2011 w sprawie współdziałania Gminy Milówka z Gminą Rajcza w zakresie zimowego utrzymania dróg została przyjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz - Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

- 11.** Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój”.

Rada Ministrów rozporządzeniem z dnia 6 września 2011 wprowadziła zmiany polegające na tym, że jednostki mogą otrzymać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie przebudowy, budowy lub remont dróg powiatowych i gminnych, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 30 % kosztów realizacji zadania a wysokość udziału środków własnych musi być nie mniejsza niż 70% kosztów realizacji zadania.

Jednym słowem

Finansowanie inwestycji drogowych w latach 2012-2015 będzie w następujących proporcjach: 30 proc. środki budżetowe i 70 proc. środki własne

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanej uchwały?

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – celowość jest jak najbardziej niemniej jednak dla budżetu będzie dosyć czy relatywnie obciążenie większe niż zasady, które obowiązywały do tych czas, czyli w poprzednim okresie jak składaliśmy wniosek na tego typu zadania, czyli finansowane z tego programu dofinansowanie było 5- na 50. Teraz został przesunięty na naszą niekorzyść ten udział. Nasz udział wzrósł do 70 % a budżet państwa tylko 30 % . Trudno być zadowolonym’ Priorytet wydatkowania środków z budżetu gminy powinien być na te zadania, na które udaje się czy się uda pozyskać dofinansowanie jakiegokolwiek z zewnątrz. Jest ono mniejsze niż do tej pory, no, ale jakieś jest. Jakie są zagrożenia? W przyszłym roku będziemy mieć przy konstruowaniu budżetu dylemat, jeśli chodzi o inne zadania inwestycyjne. Na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć. Praca nad

budżetem roku przyszłego jest jeszcze na etapie początkowym. Nie mamy jeszcze zamkniętego harmonogramu czy zamkniętego wykazu inwestycji, które na przyszły rok będziemy planować. Trzeba będzie tą kwotę zgodnie z kosztorysem tj. ponad 500 tys. zapisać w budżecie. Trzeba być tego świadomym. Będziemy robić z Wójtem wszystko, żeby na to zadanie środki w budżecie przyszłorocznym zabezpieczyć. Natomiast czy te środki będą pochodzić z własnych dochodów czy będzie potrzeba posiłkowania się jakimś kredytem no to już na etapie projektowania budżetu będziemy państwu przedstawiać.

Dyskusja.

Radny p. K. Kamiński – czy do tych 70 % kosztów budowy drogi jest jeszcze możliwość do otrzymania skądś - no nie wiem dotacji – czy to jest już program zamknięty 30 na 70.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – raczej nie, ponieważ środki np. z unii europejskiej też już są wyczerpane. W tym budżecie czy w tym okresie finansowania 2007 – 2013 nie ma już możliwości pozyskiwania środków z unii. Czy z innych źródeł chyba nie? Myślę, że trudno tutaj w tej chwili mówić, być może, że się coś pojawi, ale wątpię. Kwota po przetargu będzie mniejsza, ale relatywnie dofinansowanie również ulegnie zmniejszeniu. Na dzień dzisiejszy nie znam źródeł, o które można byłoby występować o dofinansowanie tej części i pozostałej. Być może gdyby to było na terenie innej gminy byłaby ta droga to być można byłoby prosić w ramach współdziałania z inną gminą, ale z tego, co wiem to ta droga idzie po naszym, terenie w całości i nie ma, po co zwracać się do innej gminy o jakąś pomoc finansowa w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – opinia Komisji Rozwoju
Komisja Rozwoju Gminy na swoim posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie zaproponowaną uchwałę.

Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek – przedstawiła pozytywną opinię Komisji, co do przedmiotowej uchwały. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny p. A. Bogdał – Caputa - jeżeli my przyjmimy tą uchwałę i będzie taka sytuacja, że w budżecie nie będzie środków, zaciągnięcie kredytu będzie ryzykowne to wtedy nie przystąpimy do tej inwestycji tak? Nie jest to wiążące, że my przyjmując uchwałę musimy to zadanie wykonać.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – przyjmując uchwałę to wykonanie tej uchwały powierza się Wójtowi Gminy. W związku z tym Wójt będzie musiał poszukać finansowania w przyszłorocznym budżecie. Natomiast, gdy się okaże, że nie będzie możliwości

znalezienia środków w budżecie no to będzie się Wójt musiał wytłumaczyć Radzie na etapie sprawozdania z wykonania budżetu, dlaczego nie wykonał tej uchwały – założmy – no i tu musi Rada Gminy ocenić to wytłumaczenie, czy nie było faktycznie środków czy były inne priorytety. To już będzie zależało od tego, – ale myślę, że jak będziemy uchwalać budżet to już będziemy wiedzieć czy to zadanie będzie realizowane czy nie. Jeśli w budżecie zostanie ono zapisane na przyszły rok to Wójt wtedy, jeśli to coś będzie w budżecie to to uznajemy, że są na to zabezpieczone środki. Nie ma znaczenia czy to będą środki własne czy z pożyczki czy z kredytu. Jeśli budżet zostanie i to zadanie tam będzie no to już wtedy nie ma możliwości nie realizowania tego zadania chyba, że z innych przyczyn niezależnych od Wójta.

Radny p. S. Salamon – panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja powtórzę to pytanie, które wczoraj miałem zadać, a p. Przewodniczący od razu mi odpowiedział. Chodzi, o co, że droga, Aleja Dobrej Matki będzie realizowana już w tym roku. Pytam pana Skarbnika czy są pokrycia finansowe na to. Następne pytanie czy plan gospodarczy, który na przyszły rok te drogi uchwalone i zgłoszone są przez Zebrania Wiejskie na to są też w miarę możliwości pokrycia finansowe. To się wiąże jedno z drugim. Jeżeli tak to jestem za tym, aby to również przegłosować tą uchwałę. Najpierw bym chciał uzyskać tą odpowiedź czy są zabezpieczone te środki na to, co wymieniałem.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – wszystkie przetargi, które były ogłoszone z Solidarności są dzisiaj rozstrzygnięte i do wykonawców są już mają się zgłaszać do podpisania umów. Po wczorajszej decyzji p. Dyrektora Szczeponka, że dokładnie 700 tys. do tych naszych przetargów, które w jakiś sposób były zagrożone ze względu na to, że przewyższały wartość środków pozyskanych, w związku z tym będą realizowane, a czas realizacji jest do końca listopada. Aleja Dobrej Matki jest wszystko przygotowane.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – na temat programów gospodarczych no na razie trudno nam dyskutować, bo nie znamy tych programów, nie mamy jeszcze ich. Musimy je zbilansować je przy projekcie budżetu i wtedy dopiero możemy odpowiedzieć czy jest zagrożenie czy nie. Na dzień dzisiejszy trudno mi się wypowiedzieć.

Radny p. S. Salamon – tzn. chodzi mi o to czy kształtując opracowując budżet na przyszły rok te pieniądze będą zabrane z programów gospodarczych. O to mi chodzi.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek – to trudno mi powiedzieć.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – jeszcze jedno dzisiejsza decyzja też przed piętnastą od pana dyrektora Świerszcza jeszcze będzie robiona droga Lazurowa. Dzisiaj ogłasza p. Agnieszka i Lucyna jeszcze na trzy zadania. Tą kwotę 319 tys. możemy wykorzystać.

Radny p. Danuta Szczotka – mam takie pytanie, dlatego, że ja mam takie dwie drogi takie nieszczęsne, których kosztorys i projekt leży już trzy lata i umowa była zawsze

taka, żeśmy się umawiali, kiedy sołtysi składali te swoje drogi rok rocznie po kolei sukcesywnie miały być realizowane w każdej miejscowości. Kończy się rok. Na terenie mojej miejscowości nie jest nawet ruszona ani jedna droga. Ja też mam pytanie, – jeżeli będą te drogi wykonywane, bo powinny być zabezpieczone pieniądze skoro one były w zeszłym roku zgłoszone. Czyli finansowo powinno to być zabezpieczone. To będę głosować- za. Jeżeli nie to będę na - nie. Dziękuję.

Sołtys Miłówki p. J. Kąkol – po pierwsze bardzo się cieszę z tej informacji o Alei Dobrej Matki i ul. Lazurowej, bo to rzeczywiście ważna sprawa. Jeszcze taka informacja na temat tego programu gospodarczego. My sołtysi mamy złożyć takie informacje do 10 października, więc jeszcze jest 10 dni czasu. No ja np. dzisiaj już złożyłem tylko panie Skarbniku tak trochę no oko. Nie było tego wykazu mniej więcej, na jakie zadania, jaką pulę ewentualnie przeznaczyć. Myślę, że to dopiero przy układaniu budżetu, będzie określone prawda,? Natomiast te zgłoszone projekty nie były aż tak kosztowne żeby nie było zabezpieczenia w budżecie, bo to są krótkie odcinki. Dziękuję bardzo.

Radny p. H. Worecka – Szanowny panie Przewodniczący, Szanowna Rado, dyskutowaliśmy na ten temat na ostatniej Komisji Finansów i Budżetu, rzeczywiście to, co usłyszałam od pana Skarbnika ta napawa mnie wielką obawą, żeby sobie pozwolić na taki wydatek ponad 500 tys. zł. Natomiast być może – nie wiem – po wyborach zmienia się układy, bo nie wiem, dlaczego w biegu zmieniono ustawę i było 50 na 50 a w tej chwili jest 30 do 70. Jest to bardzo niekorzystne i dbajmy o ten budżet gminy. Nie możemy tak jak kolega tam z końca stołu, że próbujemy targować, a jak mamy tę Aleję to może zagłosujemy – za. Patrzmy realnie na ten budżet i co będzie w przyszłym roku, bo to jest zadanie na przyszły rok. Proszę o rozwałę wszystkich. Dziękuję.

Radny p. Danuta Szczotka – panie Przewodniczący na pewno tutaj po to jesteśmy przedstawicielami każdej miejscowości ,że musimy dbać ,że tak powiem - o swoje sprawy i musimy dzielić ten budżet tak żeby w każdej miejscowości jakaś droga była wykonana. My już dostajemy po uszach od mieszkańców, że tylko inwestycje toczą się na Lalikach i w Kamesznicy. Miłówka twierdzi, że w Miłówce się nic nie dzieje. Mieszkańcy Kamesznicy mówią, że najwięcej się dzieje w Miłówce. My nie powinniśmy się tym interesować tylko uważam, że na terenie każdego sołectwa trzeba zrobić jakąś drogę. MY jesteśmy tu na pewno po to i też byśmy byli zadowolenie, żeby na Tarlicznym ta droga poszła, tym bardziej, że pan się już starała w poprzedniej kadencji tak samo jak pan Gacek. Tylko żeby to nie było kosztem naszych tych biednych małych takich dróg, które mamy po 30 tys. czy dwadzieścia parę tys. czy siedemnaście i nie możemy się doczekać na realizację takich malutkich dróg. No też tak nie może być. Musimy się nawzajem szanować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – ja bym chciał powiedzieć jedno pani , jakby pani słuchała pani Danko to, to nie jest droga tylko sołectwa Laliki tylko to

jest przypisane do Lalik , bo to jest sołectwo Nieleddwi i Lalik. Jest to długość 3 km. Tak jak pan Skarbnik powiedział, że po przetargu może się zmniejszyć się kwota. Żebyście państwo jeszcze wiedzieli ta droga jest bardzo dobrze wysoko wyceniona z powodzi. Nie jak Tarliczne dostaje np. dostaje wysoko z powodzi np. 900 czy mln zł. to już nie pójdzie na tą drogę tylko pójdzie na inne zadania, które można przesunąć, które np. nie są w pełni zweryfikowane, na które się nie dostaje dotacji.

Radny p. S. Salamon – panie Przewodniczący, szanowna Rado, –jako ten kolega z końca stołu się odezwie do pani i odpowiem. Dlaczego ja nie próbowałem targować? Zgodnie z tym, że było to w poprzedniej kadencji na Kamesznice – i proszę to sprawdzić – do dróg powiatowych Rada Gminy dofinansowywała i nie targowaliśmy się tylko kosztem robót w Milówce była umowa prosta. Zostały przeznaczone te pieniądze na dofinansowanie na drogi powiatowe. Taka jest prawda. Tak, że dlatego kolega z Milówki z końca stołu w tym roku się odzywa, że w Milówce też trzeba robić drogi.

Radny p. H. Worecka – Szanowny panie Przewodniczący, szanowny radny

Radny p. S. Salamon – chwileczkę, jeszcze dodam, bo oprócz tego jeszcze też Nieleddwia została i tam z gminy zostały dołożone pieniądze.

Radny p. H. Worecka, – ale nie zostało Szare i być może Szare, jeśli ten projekt Szarego leży w biurku już ileś lat, to być może należy spojrzeć na tą kwotę do wydania inaczej. Dziękuję.

Sołtys Kamesznica p. D. Gołuch – sołectwa ratujmy się. Każdy walczy o to swoje. Pani Danusia zarzuciła mi, że w Kamesznicy dużo jest rzeczy robionych i na Lalikach. Proszę państwa, bardzo dużo rzeczy jest robione, ale wszystko to jest z powodzi. Środki w 100 % z powodzi.

Przewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Kocierz – po pierwsze panie sołtys z powodzi. Przy pierwszej promesie dostaliśmy 500 tys. mniej. Pojechaliśmy osobiście do Wojewody dwa razy podrząd żeby, 500 tys. dołożyć. To nie jest tak, żeśmy czekali, że tyle, co nam kapnie wojewoda (za przeproszeniem). Przy drugiej gdzie teraz było zadanie i też było stracone praktycznie 3 przetargi. Walczyliśmy do końca gdzie są umowy podpisywane. To jest i Milówka i Kamesznica Janoska, gdzie nie mamy jeszcze pisemnego zapewnienia, ale osobiście negocjowaliśmy z nim praktycznie od godz. 8.00 do godz. 10, 00 żeby były zapewnione. Dzisiaj mamy na kolejne inwestycje zapewnienia. To nie jest tak, że ktoś nam daje, bo nam musi dać. To trzeba obronić, to trzeba walczyć o to i to nie patrzy ani Wójt, ani Skarbnik czy to jest Kamesznica, czy Milówka. Po drugie Gmina poniosła koszty jakby nie było, bo poniosła na projekty, nadzór budowlany. To są wszystko kwoty nie rzędu tysiąca tylko kilkunastu tysięcy. Czy to jest powódź czy niektóre musimy wydatkować z jakby to powiedzieć - z Rady Gminy?

Radny p. M. Gacek - ja teraz wracam do członków Komisji Budżetowej, bo oni najczęściej mieli wątpliwości i myślę, że tu padła ze strony Przewodniczącego bardzo ważna

informacja, że ta droga była uwzględniona ze środków powodziowych. Czyli jeżeli tą drogę zrobi się teraz jak gdyby dodatkowych, czyli te pieniądze ze środków powodziowych zostaną przeznaczone na inne drogi, które naszymi są. Ja myślę, że tu nie ma znaczenia.

Radny p. H. Worecka – coś mi tu nie gra, bo to są środki na przyszły rok. Jeśli z powodziowych no to albo z tego roku to róbmy tą drogę albo czekajmy na powódź. Pytałam to tam nie ma możliwości wypłukania tej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – pani Halino, jeszcze raz chcę powiedzieć, Fundusz powodziowy nie kończy się tylko i wyłącznie jak jest powódź. Są realizowane zadania, które są nawet z 2007 roku, które są objęte protokołem powodziowym i któreśmy teraz weryfikowali. Po to, bo te protokoły były tak napisane, na niekorzyść naszą. Dlatego te rzeczy któreśmy dopisali w tym protokole- była powołana komisja Zarządzeniem p. Wójta. Osobiście objechaliśmy wszystkie drogi z panią dyrektorem Palki z Katowic gdzie też była sceptycznie nastawiona do weryfikacji tego. Też nam to uwzględniła gdzie to już jest w ministerstwie. Te środki, że dzisiaj nie ma powodzi – w styczniu7 przyjdą nowe środki nowe promesy, a my to mamy w protokołach to będziemy to realizować. Tak to jest w całym kraju. Tylko to trzeba mieć zweryfikowane. Nikt nam nie powie, że jak nie będzie 5 lat powodzi, to te środki będą spływać. To będą duże środki.

Radny p. H. Worecka – to tym bardziej nie rozumiem, po co pchamy się w tą niekorzystną dotację 30 do 70. Jeśli to i tak będzie. Może pan Starosta wyjaśni.

Starosta p. A. Kalata - może spróbuje, jako osoba z boku, bo państwo żeście zeszli z toru albo z tematu dyskusji. Sprawa dotyczy tzw. Schetynówki i tak jak widzę tak jest zapisana w punkcie 11. Schetynówka w poprzednich budżetach była finansowana 50 na 50 w tej chwili jest tak jak powiedział pan Skarbnik 30 na 70 z tym, że tam są jeszcze pewne obostrzenia. Ja tak tylko rzuciłem okiem na informację, bo też zgłaszamy jedną drogę wartości prawie 4 mln. zgłaszamy wniosek. Tam jeszcze są pewne obostrzenia odnośnie, jakie ta droga powinna spełniać warunki. Powinna łączyć powiat z województwem, gminę z powiatem lub sołectwa z sołectwem itd. Państwo mówicie z całym szacunkiem o powodziówce, o schetynówce. Schetynówka jeżeli mogę zabrać głos nie ma problemu ze złożeniem wniosku i z wycofaniem się z tego. My oczywiście też składamy wniosek na 4 mln. i ja na dzień dzisiejszy powiem tak, że nie widzę gdzie my te środki znajdziemy. No, ale Wójt jest też w takiej samej sytuacji i nie podejrzewam, żeby ktoś z Rady Wójtowi stawiał jakieś zarzuty, jeżeli się okaże, że w budżecie nie znajdziecie tych 70%. Jeszcze jedna sprawa , moim zdaniem nie ma tutaj możliwości dofinansowania z innych pomocowych środków na 90 % - mogę się mylić panie Skarbniku- wg mojej wiedzy nie ma możliwości. Tutaj nie łudźmy się, że coś do tej drogi jest szansa uzyskać. 30 na 70 i taka jest sprawa , uważam, że nie ryzykujecie państwo zbyt wiele przyjmując

do budżetu zapis , jeżeli na tyle wam budżet pozwala, bo tak jak mówię w trakcie roku budżetowego można dokonywać zmian i można tego nie realizować. Dziękuję.

Radny p. M. Gacek – ja panie Starosto mówię o środkach powodziowych, dlatego, że ta droga jest uwzględniona. Jeżeli będzie robiona ze środków powodziowych znaczy się , że jeżeli ta droga będzie robiona z tych środków zewnętrznych Schetynówka , to środki powodziowe, które Gmina dostanie – tak jak Przewodniczący mówił ,że będą spływać – pójdą na inne drogi w Gminie. Ja mówię w tym sensie. Ja tego nie łączę.

Starosta p. A. Kalata – tu się zgadzam.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz, – jeśli przyjdzie wcześniej promesa i ta droga będzie finansowana to nie ma żadnego przeciwwskazania żeby się z tego wycofać. Jeszcze jedno, ta droga spełnia wszystkie kryteria. W schetynówce trzeba to zaznaczyć, że też musi być podana w powodzi. Powodzi, łączyć się z drugą gminą, łączyć się z drugim sołectwem, a tu jest wszystko, bo się łączy z drogą krajową z drogą powiatową, na Rajczę, Zwardoń. Łączy się z innym sołectwem jak Nieledwia.

Radny p. S. Salamon – przepraszam panie Przewodniczący, ta droga chyba nawet była już zgłoszona raz i ona odpadła.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – droga ta rzeczywiście wypadła przez to, że nie był nadany nr ewid. Na tą drogę zostały już poniesione koszty już 3 lata temu – na wszystkie dokumentacje i to leżało, bo nie było tylko nr ewid. Dlatego zostało to odrzucone. W tym roku była droga jak mówiłem wczoraj na Komisji Aleja Dobrej Matki i droga Tarliczne. Że Al. Dobrej Matki idzie to nie będziemy robić czegoś gdzie mamy w 100 % finansowane.

Przystępuję do odczytania uchwały w tej sprawie;

**Uchwała Nr XV/.../2011
Rady Gminy Milówka
z dnia 29 września 2011r.**

**w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania w ramach
„Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo -
Dostępność - Rozwój”.**

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 2, art. 10 ust.1, art. 18 ust. 2 pkt 9 e) i pkt 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz uchwały Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 września 2011r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych.

**Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje:**

§ 1

Postanawia się zabezpieczyć środki w budżecie Gminy Milówka na rok 2012 dla zadania - Przebudowa drogi gminnej nr 632 110 S Tarliczne w Lalikach będącej w zarządzie Gminy Milówka -finansowanego ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój", w wysokości 513 638, 24 zł., co stanowi 70% kosztów całości zadania wg. kosztorysu inwestorskiego. (wg. kosztorysu inwestorskiego łączny koszt przebudowy drogi szacowany jest na kwotę brutto 733 768, 91 zł.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia a jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 10..

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 4

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XV/84/2011 w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój" została przyjęta przy 4 głosach wstrzymujących i stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

9. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Gminy Milówka.

Kto państwa jest za przyjęciem bez czytania protokołu z XIII sesji Rady Gminy - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad

13. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak

W związku z tym przystępuję do następnego punktu porządku obrad

14. Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – udzielił głosu Wicestarości

Wicestarosta p. A. Kalata – dziękuję za udzielenie głosu. Panie Przewodniczący w zasadzie mam trzy pytania. Jedno dotyczy to jest takie pytanie ogólne, bo wystąpię z pismem do wszystkich panów wójtów. W zarządzie mamy taki pomysł z kolegą, że jeżeli byłoby zainteresowanie przekazać gminom utrzymanie – koszenie, czyszczenie rowów i poboczy. Oczywiście odpłatnie. Uważam i takie jest moje zdanie, też mojego kolegi mogę się wypowiadać, bo wiele razy na ten temat żeśmy dyskutowali. Będą te prace przeprowadzone lepiej. Myślę, że gminy, jeśli o te sprawy chodzi poradzą sobie z tym na pewno lepiej niż nasze PZD, które jest w tym temacie niewydolne. Dlatego też pytanie do państwa radnych, jest sesja, jeżeli byście byli zainteresowani wyślę pismo z zapytaniem o ewentualne wycenienie tych usług. Moim zdaniem dla gmin, które mają w związkach komunalnych. To też jest kwestia zarobków, będzie tych prac więcej. Natomiast wycena dla nas jest potrzebna, bo ze zrozumiałych względów nie możemy za to zapłacić więcej niż wynosi nasz koszt w PZD. Odpowiednio to wyliczymy, roboczo godziny itd. Podobnie jak z odśnieżaniem tak, że to jest takie wstępne pytanie do pana wójta do pana przewodniczącego. Drugie moje pytanie dotyczy zawodów gminnych w Kamesznicy. Usłyszałem tam od strażaków, że musieli się składać na grochówkę, na tą kielbasę i pytanie do pana Wójta czy naprawdę tych kilkuset złotych nie można było przeznaczyć, żeby straż ochotnicza, która nie bierze za to pieniędzy mogła sobie zawody gminne przeprowadzić i dostać przynajmniej darmowy posiłek. Trzecie pytanie bardzo ważne czy to jest prawda, że pan Wójt złożył pismo do Komendanta Głównego Policji pismo jakby o rezygnacji dopłaty do jednego etatu i czy konsultował się pan Wójt np. z Komendantem Powiatowym w tej sprawie.

Mam takie trzy pytania, jeżeli mogę prosić o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – ja mogę odpowiedzieć. Panie Starosto dwa miesiące temu czy nawet to był koniec czerwca pismo poszło do Starostwa w sprawie wykaszania poboczy i dostaliśmy odpowiedź od pana i to jest sprawa załatwiona i dostaliśmy odpowiedź, że posiadacie swój traktor, w porządku jak pan teraz napisze to dostaniecie na pewno odpowiedź. Jeśli chodzi o zabezpieczenie grochówki to nikt się nie zgłaszał do pana Wójta ani do pana Skarbnika. W poprzednich latach robił to pan Matuszny i zawsze otrzymywali i tutaj może się wypowiedzieć pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik gminy p. A. Grzegorzek – tak jak pan Przewodniczący mówi nie dostaliśmy jakiegoś sygnału, że takie zawody są organizowane, że są jakieś potrzeby w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – pan Wójt i pan Skarbnik zawsze ustalają i zawsze jak potrzeba jakiejś pomocy zawsze są realizowane. Jeśli chodzi o trzecią rzecz, no to było wczoraj na komisji. Panie Starosto – tak pan radca prawny pan

Grzyb napisał pismo wypowiadające porozumienie policjantów, ponieważ porozumienie z 2009 roku podpisane do 2014 r. z początku obligowało obciążenie gminy na 28 tys. zł, na dzień dzisiejszy policja wysłała, żeby zabezpieczyć w budżecie 80 tys. Gminy na to nie stać, a praca policji - mieszkańcy mają zastrzeżenia i w ogóle my. Niech mi państwo powiedzą, kiedy państwo widzieliście policjanta spacerującego po ulicach Milówki. My mamy najlepsze z nimi doświadczenie, bo jak się tu drzewko złamie to ono nie umieją sprawcy, – który jest na kamerze, – bo musi kolega go identyfikować. No to jest to troszeczkę chore. Na pewno będziemy rozmawiać. Czy tą kwotę utrzymają czy tę kwotę mniejszą? W perspektywie, żeby to wzrosło 300 % to jest to troszeczkę chore. Myśmy mieli sfinansować jeden etat, a z tego się teraz – chyba, że tyle teraz policjant zarabia, że 90 czy 80 tys.

Starosta p. A. Kalata – mam to rozumieć panie Przewodniczący, że pismo dotyczy kwoty i negocjacji kwoty, czy jest to pismo, w którym rezygnujecie z dopłaty do tego jednego etatu.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – jest to pismo, które rozważa możliwość rezygnacji z etatu. Bo tej kwoty nie akceptujemy. Tego harmonogramu, który została przekazany do Urzędy Gminy pan Skarbnik z Wójtem ustalili po konsultacji z panem prawnikiem podjęli taką decyzję... bo do 2014 roku dojdziemy do kwoty nawet 200 tys. a jeszcze jedno chciałem powiedzieć. Jak pan dobrze wie na ostatnim święcie policji była taka informacja ile dopłacają poszczególne gminy, powiat do Policji Powiatowej w Żywcu w formie jakiejś tam dotacji? To jest kwota 200 czy 198 tys. a szejkowo z Milówki dopłacają 1/3 z tego no to troszeczkę jest to chore. W innych miejscowościach nie jest gorsze bezpieczeństwo niż w Milówce i dopłacają tam groszowe sprawy, a my dopłacamy tak wysoką kwotę.

Starosta p. A. Kalata – ja nie oceniam tylko pytałem czy konsultowaliście to z Komendantem Powiatowym, bo nie wiem czy pan sobie zdaje sprawę, że jeżeli komendant główny przyjmie to pismo, że nie będziecie dofinansować to jest równoważne z likwidacją posterunku w Milówce, za którym przez 5 lat i pan Wójt poprzedniej kadencji i radni – tak myślę przynajmniej starali się przez 5 lat żeby ten posterunek powstał. Także tutaj tym jednym, pismem możecie spowodować, że zostanie zlikwidowany. To się wiąże jedno z drugim. Dlatego on był też utrzymywany, że można było pokazać, że jest dotacja z gminy. To jest pytanie czy konsultowaliście tą sprawę z kimś. Bo ja mam informację od Komendanta Powiatowego, że jeżeli Komendant Biel to przyjmie, jako wypowiedzenie i nie będziecie dopłacać jest to równoznaczne z likwidacją posterunku.

Radny p. M. Gacek - o ile ja pamiętam w poprzedniej kadencji, albo 6 lat wstecz zostało zawarte porozumienie pomiędzy wójtem a komendantem policji powiatowej odnośnie wspomagania policji na terenie powiatu żywieckiego i to porozumienie do dzisiaj obowiązuje. Także to nie jest tak, że ktoś napisze pismo i się rozwiąże. To musi być

negocjowane i musi podejrzewam przejść przez Radę Gminy. Tak to chyba wygląda na dzień dzisiejszy. To porozumie się o ile ja pamiętam jest i to może kolega Salamon powie.

Radny p. S. Salamon – panie Przewodniczący, szanowna Rado, to, co pamiętam i tak jak pan Starosta wspomniał to były bardzo natężone działania, prośby, jeżdżenie, proszenie się, aby tutaj powstał posterunek powrotem w Milówce. Dzięki właśnie temu zobowiązaniu, które zostało spisane. Treści umowy nie znam nie czytałem, – bo my akurat nie czytaliśmy tylko wielokrotnie na posiedzeniach Komisji i sesji były prowadzone rozmowy i został zawarty taki kompromis, konkretnie zapisane w umowie. Pamiętam, że zapewniało etat.

Mieszkaniec sołectwa Kamesznica p. Fułat - Szanowna Rady, Szanowny Starosta, Szanowny Starosta, ja mam zapytanie, kto i pod kogo należy policja. Mnie się wydaje, że policja należy pod służby wewnętrzne. My obywatele RP mamy być zabezpieczeni. Ja nie rozumię jednej sprawy to policja należy pod Wójta i Wójt ma ich wyposażać. Przecież oni mają osobną pulę i osobno pensje. Ja nie rozumiem tego panie Starosto, żeby takie rzeczy powstawały w świecie przestępczym.

Starosta p. A. Kalata – szczegółowo panu to powinien wytłumaczyć ktoś z obecnych radnych, którzy byli radnymi w poprzedniej kadencji. Ja postaram się panu to wytłumaczyć. Oczywiście, że za policję odpowiada Mewich finansuje. W planie w naszym regionie jest posterunek w Rajczy i w Węgierskiej Górze. Nie było go w Milówce. Natomiast poprzednia Rada i Wójt myślę, że też bo było bardzo wiele z tego co pamiętam jeżeli bywałem tutaj też na sesjach Rady często były poruszane tematy bezpieczeństwa i tego typu spraw. Była taka decyzja poprzednich Rad, żeby ten posterunek w Milówce był i zrobiono wyjątek. Niech pan zrozumie to nie jest posterunek, który jest zapisany jakby w regulaminie czy jest umiejscowiony w Milówce. Ten wyjątek zrobiono, dlatego, że Gmina zgodziła się dopłacać do jednego etatu. W momencie jak Gmina nie będzie dopłacać do jednego etatu to tego posterunku nie będzie. Chodzi mi o to, że można to zrobić jednym pismem, ale jeżeli po jakimś czasie pan czy mieszkańcy dojdą do wniosku, że ten posterunek był potrzebny to obawiam się, że nawet 5 lat będzie za mało żeby go załatwić.

Mieszkaniec sołectwa Kamesznica p. Fułat – panie Starosto przede wszystkim Gmina Milówka ma ponad 22 tys. - nie no około 10 tys. mieszkańców. Policja ma bronić każdego mieszkańca, każdego obywatela. Ja tego nie rozumiem w dzisiejszym świecie panie Starosto zrozumieć, że policja my mamy płacić czy Wójt. Nas ma chronić prawo, a policja jest i nadzoruje to ministerstwo i tam są pieniądze niesamowite przesunięte i ustalone przez sejm. To w końcu, co mamy zrobić prywatną policję panie Starosto?

Radny p. S. Salamon – już wyjaśnię. Ja tu coś wyjaśnię. Sprawa dotyczy okresu 20 lat przy reorganizacji i wtedy władze miejscowe nie znaszyły drogi, aby przekonać jednostki

odpowiedzialne za posterunki policji, żeby posterunek był w Milówce. Reorganizacja – tak nam to wyjaśniano – została tak zrobiona, że zlikwidowano posterunek w Milówce, przyłączono go do Rajczy. Ten posterunek w Rajczy coś tam niby większą obsadę ma i w Milówce posterunku nie było. W związku z tym, że myśmy wykorzystywali to, że Milówka nie 20 tylko około 10 tys. mieszkańców, że są średnie szkoły itd. Te argumenty wielokrotnie, spotkania były robione. Pan Wójt jeździł, wiele osób jeździło za tym, aby przywrócić ten posterunek w Milówce. Gmina też dofinansowała o ile pan Skarbnik – na remont też przeprowadzała o ile dobrze pamiętam. To były takie warunki do spełnienia. Potem były takie wielkie uroczystości były, samochód. Chodzi, o co, wymieniam to, dlatego, że od iluś tam lat od 10 lat działania cały czas są bardzo mocne, żeby przywrócono ten posterunek do Milówki. Jednym z tych warunków takim – pan był Wójt znasz – to było porozumienie, że spełniając te warunki, które były spełniane. Został posterunek częściowo przywrócony i zawisnęło to w tym miejscu na razie tak jak jest. Tyle.

Radny p. K. Kamiński – stwierdził, żeby całą tą sprawę skierować do Komisji Bezpieczeństwa. Zaprosić pana Komendanta Powiatowego Policji i na chłodno spokojnie skalkulować ile jest dopłaty. Porozmawiać, bo na dzień dzisiejszy tak by to wyglądało żeby zerwać rzeczywiście umowę z policją i likwidować to. To jest nieporozumienie, żeby likwidować tutaj posterunek policji. Dlatego w formie wniosku można to złożyć do Komisji Bezpieczeństwa czy większą gamę radnych wtedy zaprosić. Spokojnie porozmawiać. Ustalić cenę, ustalić dopłaty i wtedy by można było rzeczywiście

Radny p. S. Salamon – a jak nie to większą rangę ma sesja. Wprowadzić punkt na sesji Rady Gminy, poprosić komendanta powiatowego, z Rajczy.

Radny p. H. Worecka – jeżeli takie spotkanie zrobić to musimy być dobrze przygotowani. Z tego, co ja wiem to ten posterunek milicji to jest taka atrapa jak te samochody malowane na drodze. Jeśli jakkolwiek interwencja w Kameszniczy w Parku, moja sąsiadka często wzywa to realizuje to posterunek w Rajczy, albo w Węgierskiej Górze. Nigdy tu nie obsługuje ktoś taki jak posterunek z Milówki. Trzeba to wyjaśnić raz na zawsze czy to jest posterunek czy to jest przygotowany tak jak pan powiedział, że być może on kiedyś będzie.

Radny p. S. Salamon – tak, tak. To jest posterunek Rajcza. Siedziba chyba 3 etaty już nie pamiętam dokładnie, że nie całodobowy tylko dzienny, a nocny należy chyba do Rajczy.

Radny p. H. Worecka – tak jak pan Fułat tutaj powiedział, to gdziekolwiek on jest czy jest w Rajczy czy w Ujszłach to ten policjant ma być do dyspozycji obywateli. Tu nikt nikomu łaski nie robi.

Radny powiatowy p. T. Pytel – tutaj państwo dotknęli kilku ważnych spraw jak policja w Polsce funkcjonuje wiemy wszyscy. Jest to źle od góry ułożone, bo policja nie podlega

samorządom tylko jest to państwo w państwie. Jestem bliski tych spraw od początku, jako dyrektor, też, jako mieszkaniec. Z moich obserwacji nie widać, żeby się jakoś bezpieczeństwo w Gminie Milówka poprawiło po wyłożeniu sporych pieniędzy na uruchomienie posterunku, zakup samochodu itd. Z drugiej strony, jeżeli tu jest jakiś ślad tej policji to trzeba byłoby jednak działać może bardziej w kierunku dyscyplinowania ich. Tutaj pan Kamiński zaproponował, bo na sesji to jest otwarta dla różnych ludzi i ciężko będzie komendantowi np. wytknąć, że bierzecie kasę, a nie robicie tego, tego .. tak jak pani sugeruje żeby się do tego dobrze przygotować. Lepiej zrobić taką otwartą Komisję Bezpieczeństwa gdzie byliby też radni. Wtedy to raczej będzie to bez prasy, bez mediów. Zaprosić Komendanta Powiatowego, ale to już trzeba szybko zrobić, bo tam jest termin krótki i po prostu powiedzieć, co nam na wątrobie leży. Posterunek niby jest, ładujemy tam jakieś pieniądze, a spełniają zdania w taki średni sposób. Wtedy i można byłoby kwotę wynegocjować niższą i też pokazać jak ten wkład na początku, jaki był przez Gminę włożony. Tak żeby całkiem może nie wyeliminować, ale, żeby ta kwota - moim zdaniem - jest jednak dość wysoka za jeden etat. Najlepsze byłoby takie rozwiązanie. Komisja w miarę szybko z radnymi, którzy są zainteresowani, zaprosić komendanta czy przedstawiciela z Żywca i szybko to obgadać.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – Wójt będzie rozmawiał z panem komendantem, ale pan komendant musi przynieść jakieś gotowe porozumienie od czego zacząć. Druga rzecz ja sobie pozwoliłem sprawdzić tam gdzie nie ma posterunku w tych innych miejscowościach – to nie jest tak, że większe bezpieczeństwo jest niż w Milówce. To nie może być tak, że Wójt czy ktokolwiek czy radny dzwoni na policję, proszę jechać do parku. W parku zginęły rzeczy. Oni się tam w nocy nie pokazują. Każdy musi go prosić tak jak by on był nie wiadomo, co. Za 90 tys. to mamy 3 opalone szkoły, gdzie są problemy w szkołach, bo brakuje tych funduszy. Trzeba się nad tym zastanowić, a to, co pan panie Starosto z pełnym szacunkiem pan Komendant mówi, że coś likwidujemy. To tak jakby mieszkańców Milówki to był szantaż w stosunku do mieszkańców Milówki, że nie będą mieć opieki przez policję. Tak nie może być, niech siądą do rozmów niech oni przywiozą argumenty. To, co my będziemy sobie opowiadać, z nimi się kłócić czy to zrobili czy nie, to jest bez sensu. Niech przyniosą wyliczenia, ile to kosztuje, i faktycznie. Na pewno ta kwota nie będzie zaakceptowana ani przez Skarbnika, ani przez was tak samo, bo tak jak państwo wiecie. Ja w tym miesiącu widziałem raz samochód. Rano stał przed posterunkiem, stał oznakowany, a tak to niech mi ktoś pokaże, że chodzi w mundurze policjant. To nie może być tak, że Gmina Milówka wydaje tyle pieniędzy, inne gminy nie wydają pieniędzy i też bezpieczeństwo jest zachowane. No nie czarujmy się no tak nie może być, żeby utrzymywać coś sztucznie, bo za chwilę dojdzie tak jak mówię. Z tego roku to już przeszli samych siebie, żeby taką kwotę dać. Jeszcze to, co powiedział pan Tadek i tu pan Skarbnik. Był zakupiony samochód, były remonty pomieszczeń. To nie

tylko to mają dofinansowanie z funduszy alkoholowych gdzie mają zakup paliwa i różnych rzeczy. To nie kończy się kwota na tym. Ci panowie są jeszcze dodatkowo sponsorowani przez Urząd Gminy w formach oczywiście zgodnych z prawem. Tu też trzeba dokładne wyliczenia ile gmina oprócz tych pieniędzy, które oni wnioskuje do zabezpieczenia w budżecie, a ile jeszcze pochłania tych pieniędzy. Tak jak mówię mieszkańcy Kamesznicy też było jakieś zdarzenie to też dopiero przyjechała policja z Rajczy, a było to w środku dnia, to gdzie ci panowie są ponoć jest ich tutaj pięciu to ja nie wiem.

Starosta p. A. Kalata – panie Przewodniczący, ja tutaj nie sugeruję, żebyście się tutaj zgodzili ad hock na tą kwotę, ja nie znam treści tego pisma, które wysłaliście. Miałem taką informację od komendanta, żebym w jakiś sposób z Wami porozmawiał. On też broni tej sprawy. Wiemy jak to jest z budżetem państwa. Policja również na tym cierpi. Obcinają fundusze. Broni tego posterunku w ten sposób, że Gmina dopłaca. Natomiast te sprawy, które państwo poruszacie to moim zdaniem to wszystko trzeba było omówić zanim to pismo wysłaliście. Ja rozumiem, że tej policji nie widać, są za i przeciw. Pytanie czy w ogóle było to omawiane na komisji. Tutaj się całkowicie z wami zgadzam, że jeżeli wszyscy byście doszli do wniosku, że jest to jedyne wyjście podejmujecie decyzje i bierzecie za nią odpowiedzialność. Ja tylko pytam panie Przewodniczący czy nawet pofatygowaliście się porozmawiać z Komendantem na ten temat. Takie było moje pytanie. Natomiast nie wiem, jaka była treść tego pisma. Dzisiaj dostałem informację jak jechałem tu na sesję od Komendanta Powiatowego, jeżeli Komendant Biel to podpisze – nie wiem, jaka tam jest treść i Gmina nie zapłaci za ten jeden etat no to on będzie musiał zlikwidować, bo nie dostanie na to funduszy i o to chodzi. Tu nie chodzi, czy jest celowy czy nie celowy, tylko zdajmy sobie sprawę, że jeżeli stwierdzimy za rok czy dwa, że chcemy mieć powrotem ten posterunek, to praktycznie to już będzie niewykonalne. Tutaj trzeba by się zastanowić i ewentualnie w jakiś sposób wycofać to pismo, podyskutować z radnymi, czy we własnym gronie i zadecydować. Decyzja jest wasza, ja nie jestem radnym gminy i nie mam tutaj absolutnie żadnych możliwości decyzyjnych. Pan Przewodniczący i wszyscy radni podejmujecie decyzje i jesteście za nie odpowiedzialni. Jeżeli mieszkańcy wam zarzucą, żeście zlikwidowali posterunek to będzie wasza wina. Ale wasza decyzja. O to mi tylko chodzi, czy była na ten temat dyskusja, czy była konsultacja. Jeżeli nie, to zastanówcie się z Wójtem, nad tym czy tego nie wycofać, nie zrobić tych konsultacji i potem zadecydować, że nie będziecie dopłacać. Dziękuję.

Radny p. A. Bogdał – Caputa – panie Przewodniczący ja mam takie zapytanie, a w zasadzie prośbę o przedstawienie jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja zabezpieczenia brzegów rzeki Soły. Mamy tutaj gościa mieszkańca Górnej Milówki. Wiemy, że ten problem był poruszany na co drugiej sesji był poruszany. Nie jest to zadanie Gminy, jednakże ze strony gminny cały czas były poczynania zamierzające do tego, żeby te

prace były prowadzone. Chodzi mi głównie o ten odcinek w samej górze od granicy z Rajczą do mostu u Kuli. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – została przygotowana do podpisu umowa, ale dokładnego kilometrażu nie znamy, bo to RZGW dopiero określi. Nie wiemy na dzisiaj, będzie przekazanie placu budowy i tam jest wyraźnie napisane. Jest dość duże zadanie, no, ale trzeba się wstrzymać dopóki tam nie będzie inspektora nadzoru i kogoś RZGW i z Urzędu Gminy, którzy będą przekazywać ten plac budowy. Ta inwestycja musi być skończona do 15 grudnia.

Radny p. A. Bogdał – Caputa, – bo tu sytuacja wygląda tak jak wygląda. Wszyscy wiemy, że tam praktycznie ta Soła graniczy z drogą powiatową. My mówimy o etacie na policje- wiadomo, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne -, ale tutaj jest zagrożenie mienia i życia mieszkańców, bo gdyby nie daj Boże przyszła taka woda jak była, no to będzie bardzo nieciekawie. Proszę to też mieć na uwadze. Dziękuję.

Radny p. H. Worecka – właściwie apel do wszystkich radnych, bo pewnie zauważyliście, że bardzo się uaktywnili kandydaci na posłów. Właśnie takie tematy. Jesteśmy bezsilni wobec policji. Co oni mają w programie z tym zrobić, przecież zabezpieczenie porządku i bezpieczeństwa obywateli to jest podstawowy ich obowiązek? Tu nie można mówić, że z tym nie można zrobić, bo policja jest państwem w państwie. Panie kolego radny powiatowy, w ten sposób nie można. Proszę swoim kolegom kandydatom.

Radny powiatowy p. T. Pytel – to jest źle ułożone

Radny p. H. Worecka – natomiast kilka rozwiązań w europie jest dobrych i tam człowiek nawet o pierwszej w nocy w ciemnym parku czuje się bezpiecznie, bo naraz ten policjant wychodzi nie wiadomo skąd i to nawet w nie najbogatszych krajach? Apel do wszystkich, którzy mają kontakty z przyszłymi kandydatami na posłów. Proszę przepytajcie i ukierunkujcie ich dobrze. Dziękuję.

Mieszkaniec sołectwa Kamesznica p. Fułat – panie Przewodniczący i panie Starosto, ja się chcę zapytać, kto utrzymuje ten budynek policji w Miłówce i kto tam mieszka. Kto to opłaca i kto to finansuje?

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – budynek jest skarbu państwa, policji. Czyli jak tam są mieszkania socjalne tam chyba mieszkają policjanci, czy ktoś, to płacą właścicielowi. Gmina nie dopłaca nic.

Radny powiatowy p. T. Pytel – powiat też nie ma nic do policji. Policja niepodległa powiatowi. To, że ona się nazywa powiatowa to jest to tylko nazwa. To jest struktura odrębna w kraju. Mnie się to osobiście nie podoba, że oni nie podlegają nikomu tylko sami sobie. To jest tylko z nazwy. My też nie wiemy skąd oni mają pieniądze, ile mają tych pieniędzy. Nie mamy zielonego pojęcia. Występują też do nas tak jak do was o wsparcie finansowe. Wszędzie chcą dopłaty, natomiast pracują różnie. Jedni lepiej jedni gorzej.

Mieszkaniec sołectwa Kamesznica p. Fułat – to ja tu coś nie rozumiem, to mają pieniądze, na pewno starosta wie jakie mają płatności to na pewno i ciekawe, że gmina ma jeszcze dopłacać. Ja tego nie umiem zrozumieć tym bardziej, że jest budynek na terenie Milówki i Milówka za ten budynek częściowo jakoś odpowiada i za parcelę. Tak czy nie tak panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Gminy, p. Dariusz Kocierz – jeszcze raz nikt tego posterunku nie likwiduje, ale niech ci panowie przyjadą przedstawią jakąś tam normalną propozycji nie tak, bo tych spotkań – pan Sławek wie, pan Józek wie, chociaż nie był w tamtej kadencji radnym-, kto był to wie dobrze, im wszystkie statystyki i wszystko pięknie się im zgadza. To nie sztuka było w porządku to, co pan Andrzej powiedział, było otwarcie orkiestra, było pięknie. A pamięta pan panie Sławku ile jeszcze walczyliście o to żeby on zaczął działać, bo chyba jeszcze 2 lata nie działał w ogóle, a myśmy płacili dotacji. Daje to dużo do myślenia. Oni teraz spokojnie mogą robić za 20 tys. przez następne 2 lata. W związku z tym, że nie ma już wolnych wniosków przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

15. Zakończenie obrad XV sesji Rady Gminy Milówka.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XV sesję Rady Gminy Milówka. Dziękuję.

Protokołowała
Urszula Pytlarz