

**Protokół z obrad XLI sesji
Rady Gminy Milówka
z dnia 28 marca 2014 r.**

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – dokonał otwarcia XLI obrad sesji Rady Gminy Milówka.

Witam serdecznie wszystkich przybyłych

Ustawowy skład Rady Gminy Milówka - 15 radnych

Obecnych na obradach XLI sesji Rady - 14 radnych według listy obecności

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Stwierdzam prawomocność obrad.

Przystępuję do przedstawienia porządku obrad

- 1.** Otwarcie obrad XLI sesji Rady Gminy VI kadencji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.** Przyjęcie porządku obrad XLI sesji Rady Gminy Milówka.
- 3.** Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 4.** Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 5.** Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 6.** Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka
- 7.** Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne.
- 8.** Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne.
- 9.** Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne.
- 10.** Uchwała w sprawie przedłużenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.
- 11.** Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Milówka w roku 2014”
- 12.** Uchwała w sprawie zmiany podziału Gminy Milówka na stałe obwody głosowania.
- 13.** Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki
- 14.** Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2014 r.
- 15.** Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014
- 16.** Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Milówka za okres między sesjami.
- 17.** Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Milówka o działalności między sesjami.
- 18.** Przyjęcie protokołów z obrad XXXIX i XL sesji Rady Gminy Milówka..
- 19.** Interpelacje i zapytania radnych.

20. Wolne wnioski.

21. Zakończenie XLI sesji Rady Gminy Milówka.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, co do porządku obrad ?

Wójt Gminy p. R. Piętka, - wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia Uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przystępuję do przeprowadzenia głosowania nad zaproponowaną zmianą do porządku obrad i od razu może proponuję, aby ten punkt był, jako punkt 16 a kolejne punkty porządku obrad będą następowały po sobie.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany - 14

Kto z państwa jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – stwierdzam, że zmiana do porządku obrad XLI sesji Rady Gminy Milówka została przyjęta.

Wobec tego przystępuję do przeprowadzenia głosowania porządku obrad wraz przyjętą wcześniej poprawką. Czy mam czytać jeszcze raz proponowany porządek obrad wraz z uwzględnioną poprawką czy państwo radni dopiszecie sobie, że wniesiony punkt w porządku obrad będzie punktem „16”

Radny p. M. Gacek, - przed sesją mówili mi mieszkańcy, że w pkt- cie 6 chcą zabrać głos w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego , że p. przewodniczący podobno zabronił im zabrać głosu. Dlatego ja wnoszę, żeby jednak ci mieszkańcy, co mają jakieś problemy w tej sprawie mogli zabrać głos żeby radni mieli szerszy ogląd w tej sprawie. To nie dotyczy tylko jednego sołectwa. Dotyczy praktycznie wszystkich taki jest mój wniosek, żeby mieli prawo do zabierania głosu, bo niektórzy mają do nas pretensje, że ograniczamy jak gdyby wolności słowa.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – ja może przypomnę, że w środę mieliśmy posiedzenie wspólne Komisji gdzie ono trwało praktycznie od godziny 13 do 17.30 i tam generalnie cała ta komisja była poświęcona tylko i wyłącznie pod plan zagospodarowania przestrzennego. Byli państwo, tak licznie przybyli i tak myślę, że tam już wyczerpali to, co mamy dopowiedzenia.

Radny p. M. Gacek, - myślę, że trzeba dopuścić do głosu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Ja już zastrzegłem, że mamy takie obwarowania, (że tak powiem) na dzisiejszej sesji, bo punktów jest bodajże 23 i jeżeli mielibyśmy tak jak zeszłym razem jeden punkt rozpatrywać 6 godz. To całą sesję mielibyśmy chyba z tydzień.

Dlatego ja proponuję, żeby zostać przy tym, co mamy i tak jak wspomniałem wcześniej na komisji. Sesję poprowadzić własnym tokiem. Pan zgłasza wniosek?

Radny p. M. Gacek, - ja zgłaszam wniosek, żeby radni zdecydowali czy mieszkańcy Gminy Milówka i nie tylko mają zabrać głos w tym punkcie czy nie. Ja jestem za tym i taki wniosek składam żeby mieszkańcy mieli prawo do zabrania głosu. Myślę, że można wyznaczyć termin wypowiedzi minutę, dwie. Natomiast prawo głosu powinni mieć.

P. P. Grzyb, - ja rozumiem, panie radny, że pan składa wniosek formalny o dopisanie do porządku obrad punktu, który obejmuje dyskusję nad projektem uchwały. No, jeżeli w tym punkcie mamy, czyli przed podjęciem uchwały ma być dyskusja to o tym czy ta dyskusja będzie czy nie decyduje przewodniczący rady, który udziela głosu zarówno radnym jak i osobom, które chcą zabrać głos w tym temacie. Dlatego moim zdaniem w tym punkcie sesji nie ma potrzeby zmieniania porządku obrad, bo jak dojdziemy do punktu 6 to przewodniczy podejmie decyzję czy udzieli głosu poza radnymi jeszcze komuś.

Radny p. M. Gacek, - wystarczy, że Przewodniczy powie, że będzie udzielał głosu w tym punkcie mieszkańcom i to wystarczy dla mnie, nie musi być wcale głosowane.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – ja zdaję sobie sprawę, że opinia oczekuje tego, ale ja wspomniałem wcześniej, że ten punkt był debetowany praktycznie 6 godzin, dlatego pan złożył wniosek formalny ja bardzo proszę, aby go odrzucić. Przystępuję do przeprowadzenia głosowania.

Radny p. M. Gacek, - mnie się wydaje, że komisja wyraża opinie w tej sprawie i komisja wyraziła, była dyskusja, natomiast sesja jest jak gdyby forum szerszym, że oprócz osób które nie były na komisji przychodzi więcej osób i w zasadzie jest takim miejscem gdzie każdy może wejść bo to jest sesja. Sesja jest takim forum publicznym. Nie wszyscy co byli na komisji (znaczy nie ci co byli na komisji) są tutaj bo tutaj. Jest jak gdyby szersze grono i chcą coś na ten temat powiedzieć. Myślę, że to nie jest problem żeby ograniczyć powiedzmy wypowiedź do minuty czy do 2-ch, ale mieszkańcy mają prawo. Czy to 10 czy 20 osób to zajmie i te pół godziny nic nie zmienia. Natomiast będzie satysfakcja przynajmniej moja, że wszyscy się wypowiedzieli w tym temacie i ja będę głosował zgodnie ze swoim sumieniem. Jeżeli im zabierzemy głos to się okazuje, że coś mamy do ukrycia. Dziękuję.

Wójt Gminy p. R. Piętka, - szanownie panie radny z całym szacunkiem, jeśli pan chce głosować zgodnie z sumieniem należało tutaj być w śróde. Ja tylko tyle komentarza i oddaję głos panu przewodniczącemu.

P. P. Grzyb, - w tym momencie jesteśmy w punkcie sesji, który dotyczy przyjęcia porządku obrad, i albo pan składa wniosek formalny o dopisaniu do tego porządku jakiejś publicznej dyskusji na temat projektu uchwały albo nie. No to niech się pan zdecyduje.

Radny p. M. Gacek, - to ja się pytam czy będzie dyskusja w punkcie 6 p. przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – czy pan składa wniosek, co do tego.

Radny p. M. Gacek, - ale procedura uchwalenia jest taka

Radny p. S. Salamon , - panie przewodniczący , panie wójtie szanowni mieszkańcy, szanowna rado , dyskutujemy a to reguluje jednoznacznie statut, pan radca powiedział jeżeli – statut przewiduje podejmowanie uchwały jeżeli jest punkt dyskusja to dyskutujemy, to reguluje statut. Jeżeli nie ma punktu dyskusji to nie dyskutujemy. Natomiast mam pytanie czy uchwała, która jest bez dyskusji czy wtedy ona jest prawomocna. To mam pytanie do radcy prawnego.

P. P. Grzyb, - dyskusja w statucie to dotyczy radnych, a nie każdego, kto przyjdzie na sesję i chce zabrać głos. Przewodniczący na podstawie ustawy i statutu prowadzi sesję i on decyduje o tym, komu udziela głosu i to dotyczy zarówno radnych jak i osób przybyłych na sesję. W tym punkcie jeszcze raz powtarzam mówimy o przyjęciu porządku obrad i albo pan radny składa wniosek do proponowanego porządku obrad o zamieszczenie w nim punktu, który on formułuje, jako dyskusja w sprawie projektu i rada wtedy głosuje czy taki punkt będzie w porządku obrad albo nie.

Radny p. M. Gacek, - to proszę przeczytać statut, który mówi wyraźnie, że przed uchwaleniem przegłosowaniem radny ma być dyskusja w tym punkcie, a po co dodatkowy punkt. Wiadomo, że odrzucicie w tedy ten punkt.

Sołtys Milówki p. J. Kąkol, - mieszkańiec mogą zabierać głos poprzez swojego radnego, nie pamiętam dokładnie, żebyśmy nieprzegłosowywani uchwały czy też decyzji, która jest niezgodna ze statutem.

Radny p. M. Gacek, - co przeszkadza, jeżeli ktoś zabierze głos, zamiast godzinę będziemy siedzieć 5 godzin. Ja jestem w stanie tu siedzieć 5 godzin.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – szanowny panie radny to trzeba było przyjść na komisję, która tyle trwała.

P. P. Grzyb, - ja myślę, że w tym punkcie nasza dyskusja, która obecnie trwa tu już tak już wystarczająco przedłużyła czas trwania sesji i myślę przegłosować ten porządek obrad, a jak dojdziemy do punktu 6-tego to przewodniczący podejmie decyzję, komu udzieli głosu.

Radny p. M. Gacek, - to w takim razie ja składam wniosek ; przed punktem „6-tym” żeby w tej sprawie była dyskusja jeszcze - publiczna. Dziękuję.

Wójt Gminy p. R. Piętka, - przepraszam, czy można zabrać głos? , - **Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński**, – proszę bardzo – ja się zastanawiam panie radny czy to można nazwać dyskusją publiczną. Żebyśmy procedury uchwalenia planu tutaj nie zaburzyli, bo dyskusja publiczna się przecież odbyła. Była dyskusja publiczna odnośnie wyłożonego studium i była dyskutowana w znacznie mniejszym gronie niż dzisiaj się tutaj spotykamy. Była dyskusja publiczna na temat wyłożonego planu przestrzennego zagospodarowania. Wtedy wszyscy przyszli i zobaczyli, że być może ich roszczenia nie są zaspokojone. Natomiast na etapie studium trzeba było o tym myśleć - głośniej to artykułować – i podnosić . W tym momencie (pewnie nie jeden raz mi to dzisiaj przyjdzie powiedzieć), że w tym momencie plan niestety, ale musi być zgodny ze studium. Pewnych rozwiązań o których na tej sali już rozmawialiśmy - w środę i wcześniej - nie da się wprowadzić mimo dobrej woli naszej, mówię o radnych, wójtce i pracownikach merytorycznych, którzy brali udział w opracowywaniu tego planu i wnioskuję o to, żeby ten wniosek odrzucić. Dziękuję.

Radny p. M. Gacek, - ja przecież nie mówię o tym, że, jak kto będzie głosował, czy powiedzmy o całej procedurach planu, ja mówię tylko o tym, żeby część mieszkańców, którzy chcą coś powiedzieć, żeby dopuścić do głosu. To nie jest taki większy problem.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Dziękuję bardzo

– kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana radnego Gacka – 5 osób,

- kto jest przeciw – 8

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą poprawką ? – 9
radnych

Kto jest przeciw ? – 3 radnych

Kto się wstrzymał ? – 2 radnych

Stwierdzam, że porządek obrad XLI sesji Rady Gminy Milówka został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

3. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

W dniu 24 lutego 2014 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Milówka skarga z dnia 17 lutego 2014 r. Państwa Jerzego i Teresy Kulka na działalność Wójta Gminy Milówka. W skardze skarżący zarzucili Wójtowi naruszenie praworządności i interesów skarżących przy prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie Gminy Milówka, a nadto przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy z wniosku skarżących o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/69 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej.

Skarga ta została przekazana Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka w celu jej rozpoznania.

Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Agnieszkę Bogdał – Caputę, - o informację z przeprowadzonego postępowania dotyczącego złożonej skargi przez Państwa Jerzego i Teresy Kulka na działalność Wójta Gminy Milówka .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Agnieszka Bogdał – Caputa, - szanowni państwo wpłynęła do nas do Komisji Rewizyjnej skarga tak jak pan Przewodniczący powiedział. Z uwagi na trudność problemu radni nie muszą być fachowcami w każdej dziedzinie. Odbyła się pierwsza komisja 12 marca i ten temat skargi był dodany, bo tematem komisji były inne problemy. Pracownik merytoryczny miał nam ten problem dokładnie przedstawić, zinterpretować żebyśmy mogli podjąć decyzję . Niestety troszeczkę się to minęło z prawdą. Nie mieliśmy tutaj kompetentnej informacji i sprawa bardzo problematyczna i wymagająca fachowej wiedzy. W związku z tym przy podjęciu decyzji przy tej skardze i przy dwóch poprzednich na dobrą sprawę kierowaliśmy się współczuciem dla tych skarżących. Jest mi osobiście szkoda tych ludzi. Starają się , walczą , że tak powiem z urzędem, no ale nie na tym polega sprawa żebyśmy na podstawie współczucia się

kierowali. Żyjemy w państwie prawa i pewne rzeczy muszą być zgodne z prawem. To co nam się wydaje, że tak powinno być nie zawsze tak jest. Osobiście myślę, że wszyscy tu radni byliby bardzo zadowoleni, żeby każda działka która ma drogę, infrastrukturę żeby była budowlana, no ale wiemy z praktyki, że niestety nie może tak być. Są zasady, są fachowcy którzy się tym zajmują i no musimy ich się tutaj słuchać bo my nie jesteśmy fachowcami. Pozwolę sobie przeczytać – bo dzisiaj musieliśmy ponownie zwołać komisję, zasięgnąć fachowej wiedzy, żeby ta nasza decyzja była zgodna z prawem. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. ponownie po szczegółowym zapoznaniu się z tematem skargi p. J.Kulka i p. T. Kulka na działalność wójta Gminy Milówka w zakresie naruszenia praworządności i interesów oraz przewlekłe biurokratyczne załatwienia sprawy z wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/69 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej, oraz po przedstawieniu stanowiska i wyjaśnień planistów do wyżej wymienionym temacie. Na wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Gminy Milówka w dniu 26 marca 2014r uznała skargę za niezasadną. Za uznaniem skargi za niezasadną głosowało 4 członków komisji, przeciw – 0 i nikt się nie wstrzymał od głosu. Dziękuję.

Radny p. S. Salamon, - powtarzamy to co było na poprzedniej sesji ja również wypowiadałem się i ponownie zadam pytanie- dlaczego nie dostajemy materiałów. – tzn., skarga wpłynęła, ja mam uzasadnienie do skargi i ja się mam odnosić do jakiejś skargi. Ja w tym momencie się nie wypowiadam, czy ona jest zasadna czy nie, bo ja nie wiem. Najpierw muszę przeczytać skargę sprawdzić ją, a później porównać z uzasadnieniem. Logicznie tak mi to wygląda. Komisja to owszem, ale jeżeli ja się mam wypowiadać, to ja to muszę mieć z wyprzedzeniem z materiałami.. Poprzednio nie miałem i teraz też nie mam. Podejrzewam, że radni, niech się wypowiedzą. W związku z tym ja się wstrzymuję od głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – czy jeszcze ktoś nie ma? Wszyscy mają czyli może być to jakiś błąd natury technicznej.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem jako skargę niezasadną.

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 9 radnych

Kto jest przeciw - 1 radny

Kto się wstrzymał – 3 radnych

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta

Uchwała Nr XLI/260/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta zwykłą większością głosów przy jednym głosie przeciw. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

4. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

W dniu 4 marca 2014 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Milówka skarga z dnia 25 lutego 2014 r. Pani Moniki Dudzińskiej na działalność Wójta Gminy Milówka. W skardze skarżąca zarzuciła Wójtowi naruszenie praworządności i interesów skarżącej przy prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie Gminy Milówka, a nadto przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy z wniosku skarżącej o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/138 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej.

Skarga ta została przekazana również do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka w celu jej rozpoznania.

Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Agnieszkę Bogdał – Caputę, - o informację z przeprowadzonego postępowania dotyczącego złożonej skargi przez Panią Monikę Dudzińską na działalność Wójta Gminy Milówka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Agnieszka Bogdał – Caputa, - Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014r. ponownie po szczegółowym zapoznaniu się z tematem skargi p. M. Dudzińskiej na działalność Wójta Gminy Milówka w zakresie naruszenia praworządności i interesów przy prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie Gminy Milówka, a ponadto przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy z wniosku skarżącej o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/138 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej oraz po przedstawieniu stanowiska i wyjaśnień planistów w/w temacie na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Gminy w dniu 26 marca 2014 r. uznała skargę za niezasadną . Za uznaniem skargi za niezasadną głosowało 4 członków komisji, przeciw nikt i nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem **jako skargę niezasadną.**

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 10 radnych

Kto jest przeciw – 1 radnych

Kto się wstrzymał – 3 radnych

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLI/261/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta zwykłą większością głosów przy jednym głosie przeciw. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

W dniu 6 marca 2014 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Milówka skarga z dnia 1 marca 2014 r. Pana Adama Walkus na działalność Wójta Gminy Milówka. W skardze skarżący zarzucił Wójtowi naruszenie praworządności i interesów skarżącego przy prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie Gminy Milówka, a nadto przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy z wniosku skarżącej o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/136 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej.

Skarga ta została przekazana Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Milówka w celu jej rozpoznania.

Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Agnieszkę Bogdał – Caputę,- o informację z przeprowadzonego postępowania dotyczącego złożonej skargi przez Pana Adama Walkus na działalność Wójta Gminy Milówka .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Agnieszka Bogdał – Caputa,- Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. ponownie po szczegółowym zapoznaniu się z tematem skargi p. A. Walkus na działalność Wójta Gminy Milówka w zakresie naruszania praworządności i interesów skarżącego przy prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie Gminy Milówka, a ponadto przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy z wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy działki 2306/136 położonej w Kamesznicy przy ul. Turystycznej. Po przedstawieniu stanowiska i wyjaśnień planistów w/w temacie na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Gminy w dniu 26 marca 2014 r. uznała skargę za niezasadną . Za uznaniem skargi za niezasadną głosowało 4 członków komisji, przeciw głosowało – 0 członków Komisji i wstrzymało się od głosu również 0 członków Komisji.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały w sprawie skargi wraz z uzasadnieniem jako skargę niezasadną.

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 10

Kto jest przeciw - 1

Kto się wstrzymał - 3

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta

Uchwała Nr XLI/262/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta zwykłą większością głosów przy jednym głosie przeciw. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

6. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka

W dniu 26 marca na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy Milówka z udziałem projektantów firmy P.A. Nowa z Gliwic oraz zainteresowanych planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka omawialiśmy szczegółowo projekt uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Proszę o zabranie głosu projektantów firmy P.A. Nowa

p. Katarzyna Bondek, przedstawiciel pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - która jest wykonawcą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Milówka, pozwolę sobie na skrótowe przedstawienie zarówno procedury jak i samego projektu planu. Jesteśmy na etapie, który kończy opracowanie planu miejscowego tuż przed jego uchwaleniem przez szanowną Radę. Procedura planu rozpoczęła się w roku 2011 w momencie podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego przy czym procedura ta została poprzedzona procedurą opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Milówka. Po uchwaleniu tego studium mogła toczyć się dalej. Wnioski do miejscowego planu zostały złożone właśnie w 2011 roku. Była to ilość około 1 800 wniosku na terenie całej gminy. Zgodnie z zapisami ustawy wnioski te były brane pod uwagę całościowo i rozpatrywane w trakcie sporządzania planu miejscowego. Część tych wniosków musiała zmienić swoje rozstrzygnięcie w wyniku uchwalenia studium uwarunkowań tak żeby plan miejscowy był zgodny z tymże studium. Kolejno opracowywaliśmy etapy zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. projekt planu wraz z prognozą oddziaływaniem na środowisko był poddany opiniowaniu i uzgadnianiu przez organy wskazane w ustawie o planowaniu przestrzennym i wszystkie te opinie, uzgodnienia zgodnie z ustawą są pozytywne. Po uzyskaniu tych pozytywnych opinii projekt był kolejno wyłożony do publicznego wglądu, a następnie można było po zapoznaniu składać uwagi do projektu planu. Zakończenie składania uwag do projektu planu nastąpiło 26 lutego 2014r, kolejno rozpatrywał uwagi Wójt Gminy Milówka zgodnie z ustawą, a wykaz uwag nieuwzględnionych podlega uchwaleniu przez szanowną Radę. Natomiast zgodnie z przyjętą procedurą i zwyczajami Wójt Gminy po rozstrzygnięciu wszystkich uwag. Wszystkie uwagi, jakie wpłynęły do plany tj. w sumie 261 pism. Przedstawił państwu radnym zarówno w postaci uwag uwzględnionych jak i nieuwzględnionych wraz z uzasadnieniem. Ja może króciutko, bo w przypadku planu są one bardzo istotne. Jeśli chodzi o ilość uwag no to było ich 261 pism. Na tej planszy są zaznaczone. Przy czym jest to taka skala, która nie pozwala na pokazanie ich tutaj szczegółowo na mapie. Pozwoliłam sobie je na projekcie planu państwu pokazać, a pokrótce omówię treści i sposób rozstrzygnięcia. W sumie każdą z uwag rozpatrywaliśmy i poddaliśmy p. Wójtowi pod rozpatrzenie jako osobny problem. To oznacza, że pojedyncza uwaga mogła się składać np. z 6 różnych problemów, co do którego mógł się p. Wójt wypowiedzieć i albo uwagę uwzględnić, albo nie. Każdy z takich problemów posiada uzasadnienie, które zostało państwu przekazane. Część uwag

dotyczyła zagadnień, które niestety ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium nie mogła być uwzględniona. Ja pozwoliłam sobie na taką statystykę na prośbę państwa radnych. Było to w sumie - 244 problemów – nie uwag tylko problemów. 69 uwag zostało w całości uwzględnionych, 55 uwag zostało nieuwzględnionych z powodów innych niż niezgodność ze studium. Były uwagi, które proponowały zapisy niezgodne z przepisami prawa różnego – nie ze studium tylko z przepisami prawa. Przy czym były jeszcze uwagi i jest to 7 uwag, które nie spełniły wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tzn. były to wydruki – owszem z podanym nr działki i nazwiskiem właściciela, natomiast one nie były podpisane i w związku z tym nie mogły być brane pod uwagę jako pismo spełniające wymogi ustaw i nie były rozstrzygane w związku z tym były pozostawiane bez rozstrzygnięcia, natomiast znajdują się w wykazie który dostali państwo radni. Jeśli chodzi o treść uwag to podzielone były jakby na kilka grup. Jedną to jest grupa, która stwierdzała iż właściciele nieruchomości prosili o powrót do ustaleń obowiązującego planu miejscowego i te uwagi zostały wszystkie uwzględnione. Po sprawdzeniu czy taka uwaga jest zgodna ze studium natomiast nie ma w tym przypadku żadnego braku zgodności ze studium i wszystkie te uwagi które nawiązywały do przywrócenia ustaleń obowiązującego planu są uwzględnione i to jest to 69 szt. Kolejne uwagi to były uwagi które zwracały się o zmianę sposobu użytkowania gruntu z rolnego, leśnego bądź gruntu zieleni pod zabudowę i te zostały odrzucone ze względu na brak zgodności ze studium. Po przedstawieniu dokumentu planu, który państwo będziecie dzisiaj uchwalali ten projekt będzie przekazany do nadzoru prawnego województwa śląskiego i tam odpowiednie osoby będą sprawdzały literalnie zgodność tego projektu planu ze studium. W przypadku jakiegokolwiek niezgodności uchylą w całości uchwałę miejscowego planu. W związku z tym nie pozwoliliśmy sobie na uwzględnianie takich uwag które są niezgodne ze studium. Część uwag, które jeszcze wpłynęły dotyczyły bardzo różnej problematyki takiej nie do końca związanej z planem miejscowym np. nierównego traktowania mieszkańców. W tym przypadku było to trudne do rozstrzygnięcia ale podstawą były obowiązujące plany miejscowe i obowiązujące studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przy czym część z tych uwag dotyczyła terenów które w obydwu dokumentach już funkcjonują. W szczególności funkcjonują w planach miejscowych czyli są usankcjonowane prawnie. Część uwag dotyczyła problematyk, które były przedmiotem opiniowania i uzgadniania projektu planu i ze względu na uzyskane uzgodnienia i opinie nie mogły być zmienione. Wójt w procedurze opracowania planów jest związany zarówno opiniami i uzgodnieniami wydanymi przez organy nadrzędne – mam na myśli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, mam na myśli Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Marszałka Województwa Śląskiego. Są to uzgodnienia w zakresie problematyki niezależnych od planu miejscowego np. Obszarów Natura 2000, Parków Krajobrazowych, Obszarów szczególnego zagrożenia powodziom i osuwania się mas ziemnych. Są to dane które pozyskane do projektu planu my jako projektanci mamy obowiązek uwzględnić i mamy obowiązek uzyskać pozytywne opinie i pozytywne uzgodnienia na temat zagospodarowania terenów w granicach tych obszarów. Po rozstrzygnięciu uwag i po uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu przedstawiliśmy projekt planu który został przekazany również państwu radnym do uchwalenia. To bym powiedziała w zasadzie tyle. Projekt planu składa się z kilku części. Zasadniczą najważniejszą częścią jest uchwała rady gminy i

ona stanowi tekst ustaleń planu i powinna być czytana łącznie z rysunkiem planu. Co oznacza, że zarówno ustalenia tekstu planu jak i ustalenia rysunku planu są obowiązujące łącznie. Rozpatrywane powinny być i te i te jednocześnie. Rysunek projektu, planu czyli ten załącznik graficzny w postaci arkuszy ponieważ został opracowany w skali 1:2000 jest załącznikiem do uchwały. Kolejnym załącznikiem do uchwały jest lista nieuwzględnionych uwag do projektu planu oraz rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie realizacji infrastruktury technicznej, która będzie zadaniem gminy na podstawie uchwalonego projektu planu. To w zasadzie jest wszystko, jeśli chodzi o prezentację planu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ?

Wójt Gminy p. R. Piętko, - szanowni państwo na wniosek radnych chciałem tutaj wprowadzić drobne zmiany porządkujące. Myślę, że jest to pokłosie tego co było dyskutowane w środę na komisji i tak : w wyniku przeprowadzonej analizy do projektu uchwały zaproponowano następujące zmiany: W § 5 pkt 2 po lit a) dodać lit b) w brzmieniu „ w przypadku rozbudowy istniejących budynków, które przekraczają parametr wysokości zabudowy ustalonej w planie - nakaz utrzymania istniejącej wysokości . W § 5 pkt. 2 dokonać renumeracji liter od b) do d) na litery od c) do e), w § 6 na wstępie zmienić brzmienie z „ dla nowych odbudowywanych przebudowywanych rozbudowywanych , nadbudowywanych, dobudowywanych i remontowanych obiektów należy stosować charakterystyczne dla Miłówki materiały i kolorystykę taką jak : na, „w nowych, i odbudowywanych obiektach należy stosować charakterystyczne dla Miłówki materiały i kolorystykę takie jak : w § 6 pkt. 2 zmienić brzmienie z – pokrycia dachowe budynków dachówka , blacha płaska, blacha dachówkowa, gont, pokrycia bitumiczne w kolorach neutralnych tj. w odcieniach tj. czerwieni, pomarańcza lub grafitu na pokrycia dachowe budynków – dachówka, blacha, gont, pokrycia bitumiczne w kolorach neutralnych tj. w odcieniach czerwieni, pomarańcza, brązu lub grafitu i w końcu w § 11 ust.2 pkt. 5 po literze c) dodać lit. d) w brzmieniu – „ dla terenu oznaczonego symbolem M/80.MN realizacji samodzielnych usług do 50 % powierzchni działki budowlanej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – chciałbym teraz przegłosować poprawki do analizy w projekcie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek (wszystkie uwzględnione na komisji)

Radny p. S. Salamon , - ja konkretnie zgłaszałem m.in. sprawę pokryć dachowych, żeby był zapis - blacha trapezowa i falista, to co był błąd w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego co później musieliśmy aktualizować. Jeżeli wyszczególniamy to wyszczególnijmy również to. Przedtem też była tylko blacha, a później nadzór budowlany – podlega to interpretacji, każdy potem interpretuje to inaczej. Ja się obawiam, że będziemy w tym samym miejscu, co byliśmy ileś lat wstecz. Nic nie szkodzi dodać blachę trapezową i falistą. Jeszcze zgłaszałem

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – jeżeli damy słowo -blacha - to będzie wystarczające, bo zawiera praktycznie wszystkie.

Radny p. S. Salamon , - to po co pisać blacha dachówkowa? ,

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – nie ma tylko jest dachówka i blacha.

Radny p. S. Salamon , - ja tak zrozumiałem no to przepraszam. Tylko sama blacha tak to dobrze.

Drugi zgłaszałem w sprawie elewacji.

Radny p. S. Salamon , - nie słyszałem teraz Wójta, może źle słuchałem

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – jest i nawet w opinii, którą będę czytał.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przegłosujemy przeprowadzone analizy w projekcie i zaproponowane zmiany ;

Kto z państwa jest za zaproponowanymi zmianami - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 0

Stwierdzam, że zmiany zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przywitał pana wicestarostę p. Andrzeja Kalatę jak również p. Matusznego oraz przybyłych gości jak również z prasy p. Pawła Szczotkę.

Radny p. S. Salamon , - ja mam zapytanie do państwa projektantów – czy nastąpiła jakaś zmiana rozszerzenia terenu dotyczącego Natura 2000 i Parków Krajobrazowych, czy są utrzymane tak jak w poprzednim planie przestrzennego zagospodarowania.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - jeśli chodzi o obszary Natura 2000 to w poprzednim planie w tym obowiązującym w tym który zawierał część graficzną zarówno z 2005 r jak i ten plan przyrodniczy z 2008 roku nie zawierały zasięgu obszaru Natura 2000 ponieważ nie istniało jeszcze wtedy prawodawstwo które nakazywałoby wskazanie takich obszarów. Obszary Natury 2000 ja w tej chwili nie przypominę sobie, kiedy weszły, kiedy zostały ustanowione, jako obligatoryjne i weszły w zakres uzgodnienia na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Natomiast na etapie sporządzenia tamtych planów tych obszarów jeszcze nie było. Jeśli chodzi o obszar parku krajobrazowego to jedno i drugie opracowanie obowiązujących planów brało pod uwagę mapę orientacyjną, jaka dysponował wówczas dyrektor parków krajobrazowych. Od tego czasu jeśli chodzi o kompetencje uzgadniania i zasięgu parków krajobrazowych przejął ją RDOŚ i on wyznaczył granice na podstawie własnych badań i ta granica zarówno parków krajobrazowych jak i Natura 2000 jest granicą która została nam przekazana cyfrowo zgodnie z wymogami jakie wystawia RDOŚ i jakie potem sprawdza w trakcie uzgadniania planu. Patrząc na mapy nawet na mapę poprzedniego studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego te zasięgi mogą być różne, ale to wynika z tego, że RDOŚ doprecyzował granice przebiegów.

Radny p. S. Salamon , - to ja rozumiem , że my teraz doprecyzowujemy i przegłosujemy i już niektóre działki jeżeli będzie powiększenie blokujemy.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- nie to nie jest tak , zgodnie z przepisami ani obszary Natura 2000 ani obszary Parków Krajobrazowych nie są zależne od prawa miejscowego. W związku z tym ja bardzo proszę aby się zapoznać dokładnie z legendą do planu. W legendzie planu jest napisane o jest informacją, która wynika z przepisów nadrzędnych a co jest ustaleniem planu. Zarówno obszar Natura 2000 jak i Parki Krajobrazowe wynikają z przepisów nadrzędnych i nie są ustaleniem planu , są tylko informacją. To samo dotyczy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią osuwisk. To samo dotyczy strefy konserwatorskiej ale tej która jest w rejestrze zabytków. To samo dotyczy stref ochrony archeologicznej stref technicznych od linii wysokich napięć . To samo dotyczy planowanych przebiegów infrastruktury technicznej. Są to na dzień dzisiejszy informacje podane przez organy, jednostki bądź w jakikolwiek sposób zapisane w przepisach prawnych wyższych od prawa miejscowego i w związku z tym są jedynie informacją planu taką ,żeby właściciele nieruchomości w razie planowanych inwestycji lub realizacji planu wiedzieli jakie uwarunkowania dla tych swoich inwestycji posiadają.

Radny p. S. Salamon , - dziękuje bardzo . Bardzo mi zależało właśnie na tym aby to wytłumaczyć aby wszyscy tu usłyszeli, bo później jest, że wyście radni wprowadzili takie i takie zapisy. Ja bardzo dziękuję chciałem żeby to wszyscy usłyszeli. Dziękuje bardzo.

Radny p. M. Gacek, - czy można już mówić o planie przestrzennym?

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Tak cały czas mówimy

Radny p. M. Gacek, - nie wiem czy byłaby możliwość pokazać część Lalik tam przy granicy Istebnej bo o tym ja będę mówił teraz.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przypominam, że zgodnie ze Statutem mają państwo dwa pytanie w danym punkcie.

Radny p. M. Gacek, - no to ja będę mówił – proszę bardzo - pytanie dopiero zadam na końcu.

(Ustalono co ma się pokazać na tablicy interaktywnej.)

Radny p. M. Gacek, - chciałbym na wstępie powiedzieć to , że gmina których zadaniem własnym jest ustalenie zagospodarowania przestrzennego gminy ma w tym celu jakby dwa dokumenty. Pierwszy dokument jest to studium, które zostało uchwalone przez radę gminy obecną we wrześniu 2013 roku, a drugim takim dokumentem ważnym jest dzisiejsze głosowanie tego planu miejscowego. Jeżeli chodzi o to studium to podstawą opracowania tego studium było m.in.; wnioski oraz analiza potrzeb społecznych czyli oczekiwania naszych mieszkańców i nie tylko. Na podstawie tych wszystkich analiz ja tu mam zdefiniowane poszczególne sołectwa. Kamesznica jest traktowana, jako taki Eko-park i tutaj w tym kierunku idzie rozwój. Milówka jest traktowana, jako górskie miasteczko i jak gdyby treść cała tam która jest zawarta. Nieleďwia, jako centrum sportów głównie w okolicy góry Zabawy. Szare jako

wieś sielankowa – trochę mnie to dziwi – oraz Laliki wieś rekreacyjno – uzdrowska. Bardzo mnie to cieszy, że akurat tak Laliki zostały zdefiniowane i na tej podstawie został utworzony

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – panie radny do rzeczy – i proszę formułować pytanie.

Radny p. M. Gacek, - został utworzony , - ale proszę mi nie przeszkadzać dobrze , - został utworzony obszar szczególnego wsparcia rozwoju i promocji turystyki. To jest ten obszar szczególnego wsparcia to jest ten właśnie punkt czerwony zaznaczony na tej mapie i jeszcze to otoczenie. –

Ja akurat nie jestem przeciw powstaniu tego obszaru bo to jak gdyby świadczy o tym, że wieś będzie się rozwijać, będzie rekreacyjną, mogą powstać miejsca pracy. To jest jak gdyby bez dyskusyjnie i to mi się podoba. Natomiast, jeżeli popatrzymy na cały ten obszar -to zobaczymy otóż taką rzecz, że część obszaru jest obszarem zaznaczony, jako kolor czerwony i to są tereny usługowe. Tam można budować wyciągi narciarskie, restauracje - całe to otoczenie. Natomiast poniżej widzimy - tam zaznaczony jest obszar zielony naokoło tego czerwonego i to są tereny zaznaczone jako LZ1 tam poniżej i to są tereny przeznaczone jako tereny zieleni gdzie również można - przeznaczyć na parki, ścieżki dydaktyczne, czyli to jest akurat tak podporządkowane pod właśnie ten obszar czerwony. Dlatego moje pytanie jest takie, że w trakcie jak gdyby opracowania tego studium część osób - i tu mam właśnie pytanie, które było przedstawione przez Komitet, który powstał przeciwko zatwierdzeniu planu przestrzennego.- Dlaczego dwie osoby, które są właścicielami tego obszaru czerwonego uzyskały możliwość zabudowy, natomiast pozostałe 63 osoby- czyli to otoczenie jak gdyby tego koloru czerwonego - przekształciło się, im tereny rolne na tereny leśne i przeznaczono pod zalesienie gdzie automatycznie część jak gdyby tych działek w tym momencie traci wartość. Jeżeli mówimy o rozwoju wsi jako rekreacyjne to przydałoby się tych działek (powiedzmy gdzie można byłoby je zabudować czy tam ktoś te działki wykupił - jak najwięcej. Widać ewidentnie, - że wszystko to podporządkowane jest pod kolor czerwony, bo jeżeli się okaże , -że ci mieszkańcy czy właściciele tych działek nie będą wstanie tych działek sprzedać komukolwiek. Nikt nie kupi działek, które podlegają ochronie, a tym bardziej ochronie środowiskowej. W tym momencie te działki tracą wartość i właściciele tych działek mogą się ich wyzbyć za darmo. Takie jest tłumaczenie mieszkańców, że w ten sposób zostało to wszystko przeprowadzone już na etapie studium. Ja osobiście się nie dziwię tym ludziom , bo nawet nikt ich nie poinformował ,że te działki rolne zostały im zabrane i przeznaczone pod zalesienie. Jest to problem i chciałbym, żeby państwo mi to wyjaśnili. Jest tutaj jeszcze drugie pytanie tego komitetu – że na działkach sąsiednich obok tego koloru czerwonego została wyznaczona droga bez zgody właścicieli tych działek. Prosiłbym żeby tą rzecz wytłumaczyć, bo się nie ma co dziwić ,że w tym momencie 63 osoby straciły jak gdyby wartość tych działek. Ja osobiście byłem w terenie na tych działkach. Są to tereny - to nie są jakieś takie tereny byle jakie – bo ja sobie zadałem trudu i przeczytałem ustawę z dnia 28.09.91 o lasach i tam pisze jakie tereny mogą być przeznaczone pod zalesienie. Są to strome stoki , zbocza , urwiska, zapadliska, hałdy itd. Natomiast nic nie pisze o równych terenach dlatego ewidentnie można powiedzieć , że to zostało już na etapie studium świadomie z myślą o tym ,żeby właśnie te 63 osoby zostały „wyrołowane”, że tak powiem. Dziękuję

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- pańskie pytanie składa się tak naprawdę nie na dwa problemy ale na trzy a nawet i więcej. Jednym zagadnieniem jest takie , że dla tych terenów których mówimy, że zostały wskazane do zalesienia w roku 2008 plan przyrodniczy wskazał przeznaczenie tereny do zalesienia i tereny zieleni niskiej i wysokiej i z zakazem zabudowy. Ja mam ten plan w komputerze tak ,że mogę pokazać jak wygląda sytuacja planistyczna na dzień dzisiejszy nawet bez uchwalenie tego planu to jest jedna rzecz .druga rzecz , która jest bardzo istotna w przypadku właśnie tego dużego czerwonego terenu, który tyle problemów stwarza. Wynika to z tego ,że w momencie kiedy przystąpiliśmy do opracowania zarówno studium jak i planu dla gminy Milówka była podjęta uchwała o opracowaniu małego planu. Mały plan miejscowy , który był podyktowany właśnie potrzeba stworzenia takiego zagospodarowania właśnie w tym terenie. Tą uchwałę podjęli państwo radni i ona przez jakiś czas – projekt planu był procedowany – przy czym ponieważ przy okazji zmiany studium ten mały plan musiał poczekać na uchwalenie studium. Na uzgodnienie studium i na uchwaleni, bo z poprzednim studium nie był zgodny i w takim planowanym przez gminę przedsięwzięciu nie mógł być zrealizowany. Po uchwaleniu studium zdecydowano, że to właśnie ten plan duży dla całej gminy Milówka wchłonie ten mały plan z całymi uwarunkowaniami, z prognozą oddziaływania na środowisko i z wszystkimi nawet wnioskami które były wnoszone do tego małego planu jako konsekwencja tego ,że duży plan gminy Milówka byłby uchwalony szybciej niż ten mały. Wnioski do planu były składane zarówno do jednego jak i do drugiego. Do dużego planu były składane bardzo różne wnioski w bardzo różnych terenach. Natomiast ze względu na to ,że została – nam akurat projektantom – przedstawiona uchwała pod zmianę planu , pod gotowy ośrodek , pod gotową rekreację. No w związku z tym ,żeby nie rozlewać przeznaczenia na pół wsi zdecydowano na właśnie taki zasięg. Trzecia rzecz , która jest bardzo istotna i która zaważyła tak naprawdę na zagospodarowaniu większości terenów w gminie Milówka. To są obszary Natura 2000 i obszary Parku Krajobrazowego dla którego RDOŚ nie chce dopuścić nowej zabudowy i nowego zagospodarowania terenu niezgodnego z tym które jest w obowiązujących planach oraz z czymś takim co pojawiło się na etapie opracowania studium i z czym nie była związana ani gmina , ani my , a przedstawione zostało to przez RDOŚ to jest – korytarze ekologiczne -. Korytarze ekologiczne jest to kwestia która została poruszona w pierwszym uzgodnieniu studium. Tak naprawdę i zakres tych korytarzy i wszystkie konsekwencje związane z opracowaniami przyrodniczymi jakim dysponuje RDOŚ warunkował tak naprawdę ustalenia studium. W tym przypadku było to, że RDOŚ zgodził się tak jakby na przesunięcie korytarza z zastrzeżeniem, że w stadium część terenów które dotychczas były użytkowane rolniczo niezależnie od obowiązującego planu będą wskazane pod zalesienie. Dyskusja trwała długo była bardzo burzliwa łącznie ze spotkaniem u RDOŚ w Bielsku, potem z dyrektorem w Katowicach . Sprawa wygląda tak , że pomimo tego iż zwracaliśmy uwagę bo w spotkaniach tych uczestniczył zarówno p. wójt jak i przedstawiciel radnych jak i my. Niezależnie od tego czy państwo, właściciele nieruchomości czy użytkują teren czy nie użytkują będą mają mieć wskazane przeznaczenie leśne. Zgodnie z tym co obowiązuje w prawie polskim dopóki właściciele gruntów nie będą chcieli zmienić przeznaczenia inwestując w jakikolwiek sposób czy zalesiając czy budując obiekt utrzymuje się dotychczasowe użytkowanie gruntów. Nawet na terenach które są wyznaczone pod zabudowę

mieszkaniową dopóki ktoś nie wystąpi o pozwolenie na budowę ten grunt budowlany nie jest. On utrzymuje dotychczasowe użytkowanie to które jest zapisane w ewidencji gruntów. RDOŚ ze świadomością tego, że tak naprawdę zalesienie tych terenów może nigdy nie nastąpić stwierdził, że chce mieć takie przeznaczenie i to spowoduje pozytywne uzgodnienie i pozytywną opinię zarówno do studium jak i do planu. Nie wiem czy to już jest wystarczające wyjaśnienie. Bo ja nie jestem też po to aby pana przekonać bo my jako wykonawcy planu musimy się opierać na przepisach i dla nas uzgodnienia organów nadrzędnych jest wiążące i my nie mamy tak naprawdę innego wyboru, jeżeli ani studium ani plan nie będzie miało pozytywnej opinii to nie może być uchwalony.

Jeśli chodzi o drogę, to ma pan na myśli tą. W związku z rozstrzygnięciem uwag – uwaga, jaka została złożona – została złożona o całkowitą likwidację drogi. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu droga przebiegała tutaj, tędy (wskazanie na mapie) i miała 10m w liniach rozgraniczających i miała być drogą publiczną. W związku z tą uwagą rozstrzygnęliśmy ją połowicznie .tzn. droga stała się drogą 5m wewnętrzną, czyli nie będzie przejmowana przez gminę i tak naprawdę decyzja o tym jak będzie wyglądał jej przebieg i realizacja będzie odłożona do decyzji właścicieli nieruchomości. Droga ta jest podyktowana głównie tym, że teren ten UT wymaga dostępu do drogi publicznej a na dzień dzisiejszy nie ma żadnej innej drogi ani śladu w ewidencji gruntu którejś Można by do tego obszaru dojechać. Chciałabym też podkreślić jedną rzecz że w tym przypadku przy uwzględnianiu uwagi kierowaliśmy się tym żeby jak najmniejszy kawałek działki wnoszącego uwagę był zajęty pod drogę. Na dzień dzisiejszy no to proponujemy, żeby to był taki odcinek. Jeśli chodzi o pana pytanie że droga narusza interes prawny 63 osób no pozwolę się nie zgodzić ponieważ no jest to nie 63 osób tylko właścicieli tej nieruchomości a nie całego obszaru.

Radny p. A. Bogdał Caputa, - ja mam króciutkie do pani pytanie, na wstępie chciałaby wyjaśnić. Szanowni państwo to, że my nie przegłosowaliśmy żeby państwo zabierali głos to nie jest to, że my się z państwa uwagami nie liczymy, ale biorąc udział w tylu spotkaniach, debatach wydaje mi się, że w większości znamy te wasze bolączki. Tutaj nawet jeżeli państwo nie zabierają głosu to my możemy zadawać pytanie i były te pytania zadawane. Po ostatniej burzliwej komisji jak sobie to przemyślimy to wszyscy, strasznie krzywdzące były państwa oskarżenia, jacy my to radni jesteśmy co może dla swojego mieszkańca, no bo po to jesteśmy wybrani i nie mamy żadnego interesu w tym, żeby działać na niekorzyść. Ja sama sobie nie mam nic do zarzucenia. Tutaj biorąc udział praktycznie we wszystkich komisjach i pracach nad studium jako radna Górnej Milówki brałam czynny udział w tych pracach. Znam tutaj bolączki. Tutaj mamy dużo terenów i zalewowych – co niby piękne działki a nie da się nic zrobić. Są tereny osuwiskowe jednakże największą bolączką i tutaj mam pytanie do pani – na poprzedniej komisji zostało to już troszeczkę naświetlone w dobrych barwach. Tutaj mieszkańcy się borykają z problemem Natura 2000. No są piękne działki jest droga i jest ta Natura 2000 i jak pani ostatnio wspomniała tutaj jest zielone światło, że po zatwierdzeniu planu można jeszcze się pochylić nad tym, że w niektórych przypadkach może to punktowo być zmieniane. Nie ma takiego, że jest droga zamknięta. Czy ja to dobrze zrozumiałam? Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - tak tzn. my na podstawie całej dyskusji całego tego sporu i zamieszania zaproponowaliśmy państwu radnym i akurat też się

zawiązała dyskusja aby opracować taki dokument, który nam wydaje się mógłby być argumentem w dyskusji z RDOŚ –siem tzn. waloryzacje przyrodniczą gminy, która uwzględniałaby zarówno istniejące zagospodarowanie jak i potrzeby. Z tych materiałów, które posiada RDOŚ no to wynika, że tak naprawdę gmina Milówka powinna w ogóle się nie rozwijać , bo jest albo w Naturze 2000 jest w całości w otulinie Parku Krajobrazowego ta część zainwestowana. Część nie zainwestowana czyli leśna jest w Parku Krajobrazowym . Oprócz tego doszły jeszcze te korytarze ekologiczne, które na dzień dzisiejszy nie mają umocowania prawnego, ale nigdy nie wiadomo, czy przypadkiem nie pojawią się jako ustalenie ustawy o ochronie przyrody. Wydaje nam się, że opracowanie – przystąpienie do takiego opracowania byłoby konieczne i potrzebne, bo stanowiłoby argument w dyskusji. Na dzień dzisiejszy państwo nie macie żadnego narzędzia przeciwko badaniom, które posiada RDOŚ. Oni posiadają kilka opracowań. Są one udokumentowane przez naprawdę polskie sławy, naukowców, to są profesorowie. Natomiast gmina tak naprawdę przeciwko temu nie może zrobić nic bo nie dysponuje ze swojej strony żadnym kontrargumentem i uważamy, że to byłoby słuszne żeby przystąpić do opracowania właśnie takiej waloryzacji i na podstawie tej waloryzacji potem do ewentualnej zmiany studium. Wtedy na podstawie tego zmienionego studium można by dokonać tych zmian i uwzględnić te wszystkie uwagi, które no na dzień dzisiejszy nie mogą być uwzględnione.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – dobrze, że mamy tą furtkę gdzie można byłoby ją otworzyć, bo generalnie Natura 2000 jak i dyrekcja Parku Krajobrazowego robią nam rzeczywiście w tym planie ogromne spustoszenie. Ja również stoję tutaj na straży takiego ,że muszę prowadzić te obrady i państwo może mnie postrzegają , że „jedzie bo musi” , bo muszę drodzy państwo. Generalnie również jestem radnym z obszaru Górnej Milówki i proszę sobie wyobrazić , że generalnie w Górnej Milówce od strony ul. Granicznej, Górskiej na drodze do Koniowa jest piękna droga – zrobiona z funduszu rolniczego, a obok niema żadnej działki budowlanej. Powtarzam jeszcze raz żadnej. Są piękne tereny, płaskie, lekko pod górę niema żadnej . Mieszkańcy mi tak samo przychodzą i mówią – paczcie się tu mają, tam mają, w Prusowie mają część i też w części nie mają, bo też nie mają działki gdzie są pod lasami. Też tu jest pani przedstawiciel i też słucha tego, ale generalnie jeżeli popatrzymy na Górną Milówkę , z prawej strony osuwisko zaznaczone na „Zabawie” dalej od strony rzeki nie ma terenów budowlanych , a w górach gdzie są piękne tereny jest praktycznie ta droga o której wspomniałem na Koniów z funduszu rolniczego – raz że ona wstrzymała a po jednej i po drugiej stronie Natura 2000 i ochrona Parku Krajobrazowego . Naprawdę to jest wstrzymanie i tam nie ma żadnego ruchu na dzień dzisiejszy. Dopóki jakiegokolwiek zmiany nie zmieni się odnośnie Natury 2000.

Radny p. Danuta Szczotka, - ja mam pytanie do pani. Tu w tej chwili wypowiadam się w imieniu mieszkańców, którzy czują się pokrzywdzeni- chodzi o mieszkańców Lalik. Nie rozumiem jednej rzeczy i nie zrozumiałam dalej tego – dlaczego tam na tej wielkiej działeczce gdzie ktoś sobie kupił te tereny jest to jego prywatne , dlaczego ta osoba nie może sobie zrobić tej drogi dojazdowej po tych swoich działkach. Ja uważam, że gdybym sobie kupiła działeczkę i jest to moje chcę tam się rozwijać,

chcę się budować cokolwiek robię nie zabieram ludziom obcym terenu, tylko robię sobie przez swoją działkę drogę. Może tak być czy są jakieś przeciwwskazania.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - tzn tak , ja powiem jak można to w świetle przedstawionego projektu uchwały zrealizować inaczej niż jest na rysunku. Zgodnie z uchwałą, zgodnie z projektem uchwały drogi wewnętrzne czyli nie publiczne nie drogi gminne, w tym taką drogę dojazdową do terenu można realizować w każdym terenie na własne potrzeby niezależnie od ustaleń planu. Czyli jeżeli ktoś zdecyduje, że ma potrzebę poprowadzenia nowej drogi wewnętrznej może ją przeprowadzić w każdym Terenie, który jest wyznaczony w planie. Czy to jest teren rolny , czy to jest teren mieszkaniowy czy to jest teren usługowy. Nie ma takiej możliwości przeprowadzenia drogi w terenach leśnych ponieważ to wymagałoby zmiany sposobu użytkowania i zgodnie z tym co powiedziałam już wcześniej w odpowiedzi panu radnemu nie ma konieczności realizowania ustaleń planu w takim kształcie w jakim one są zapisane na rysunku. Tzn., jeżeli inwestor będzie chciał zrealizować właśnie tą drogę dojazdową w innym śladzie niż jest w planie. Nie ma żadnych przeszkód ,żeby tak można było to zrobić, a te działki które w tej chwili są działkami rolnymi można użytkować jako działki rolne i nie muszą być ani zalesione ani nie musi być tam budowana droga.

Radny p. S. Salamon , - dla uzupełnienia niech pani powie , bo z tego co mam wiedzę drogi wewnętrzne chociaż byłyby przewidziane po innych działkach to ten który będzie chciał robić to musi je najpierw wykupić. Musi mieć zgodę właściciela tego terenu musi się zgodzić na wykupienie lub sprzedanie.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - musi mieć, co najmniej zgodę, tak.

Radny p. S. Salamon , - narysowane , że po tym śladzie musi być , że będzie zrobiona droga i zabiorą na ten ja to tak rozumiem, że

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - pani tutaj pyta po co musi być, ze względu na – to jest zapisane w ustawie prawo budowlane, że każdy teren powinien mieć wskazany dostęp do drogi publicznej. Czasami jest to dostęp publicznej wpisany w akcie notarialnym, jako służebność, albo, jako droga wewnętrzna. On nie musi być wyznaczony, natomiast w przypadku wyznaczenia nowego terenu usługowego w planie musi być w jakikolwiek sposób zaznaczony dostęp do tej drogi. Czy on będzie realizowany czy nie musi być, bo tego wymagają przepisy prawa.

Radny p. D. Kocierz , - mnie chodzi o tereny zabudowy zagrodowej na jakich warunkach właściciele mogą się budować, czy to musi być zapis , że musi być hektar pola czy nie- niech pani odpowie na to pytanie.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - jeśli chodzi o zabudowę zagrodową to było też sporo na ten temat kontrowersji i myśmy doprecyzowali zapisy planu tak żeby nie było wątpliwości jak taką zabudowę zagrodową można realizować. Na terenach oznaczonych literą R można realizować (każdy rolnik) może realizować zabudowę związaną z prowadzoną działalnością

rolniczą, ale taką której warunki stawia ustawa o ustroju rolnym, czyli wtedy musi prowadzić działalność rolniczą, posiadać 1 ha pola i być związany fizycznie z tą działalnością. Jeśli chodzi o tereny MZ to są tereny zagrodowe, ale to są tereny mieszkalnictwa zagrodowego i tam jest to przeznaczenie pod zabudowę zagrodową dla rolników, ale bez potrzeby spełniania wszystkich warunków bycia rolnika zgodnie z ustawą. Jaka jest różnica? Różnica jest taka, że tak naprawdę tereny zabudowy zagrodowej te MZ to są tereny gdzie mogą się mieszkańcy budować, natomiast nie mogą się budować osoby, które chciałyby wybudować dom jednorodzinny. Tzn. tak przy składaniu wniosku o pozwolenie na budowę jest to zabudowa zagrodowa a nie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, bo one się innymi prawami rządzą. Chodzi o to żeby tereny zabudowy mieszkaniowej były tak naprawdę miały inny charakter, bo to wtedy wiąże się inne przepisy z tym. Tutaj jest ochrona przed hałasem, ochrona przed różnymi uciążliwościami, poza tym jest niezbędna do terenów mieszkaniowa jest niezbędne poprowadzenie drogi publicznej gminnej. Do terenów zagrodowej nie ma takiej konieczności. Państwo wiecie, że rolnicy tam gdzie mieszkają. Każdy mieszkaniec Miłówki tak naprawdę na terenie tym MZ może wybudować swoje

Na terenie leśnym nie. Ja tłumaczę gdzie można budować zabudowę zagrodową i jaka jest różnica między terenami rolnymi a terenami MZ terenami zabudowy zagrodowej.

Radny p. D. Kocierz, - proszę odpowiedzieć jeszcze tereny leśne i wrócić do planu z 2008 roku.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - ja poszukam w komputerze a kolega będzie odpowiadał,

Radny p. A. Bogdał Caputa, - pytanie do tego MZ, - to budownictwo zagrodowe dla rolników - co pani mówi- ,że praktycznie każdy może się wybudować, ale nie może być – nie wiem czy to dobrze zrozumiałam – wniosek o zabudowę mieszkaniową jednorodziną? To jaki to musi być wniosek.

Przedstawiciel pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - zabudowa budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym zgodnie z prawem budowlanym jest to obiekt mieszkalny z zabudowaniami gospodarczymi ewentualnie z garażem. Kwestie budynku mieszkalnego jednorodzinnego i definicje budynku jednorodzinnego wyraźnie precyzuje prawo budowlane. Prawo budowlane również precyzuje bardzo dokładnie, czym jest zabudowa zagrodowa. Zabudowa zagrodowa dopuszcza również elementy związane z obsługą rolnictwa typu powiedzmy (stodoła, obejście gospodarcze inwentarskie.) Różnica pomiędzy tymi dwoma elementami jest taka, że w przypadku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jeżeli mówimy o dopuszczeniu tego typu obiektów jak np. stajnie, obory czy elementy związane z gospodarstwem rolnym to są to elementy, które z punktu ochrony terenów przeznaczonych stricte pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną są niedopuszczalne, gdyż są to obiekty, w których mogą potencjalnie na podstawie wielkości tzw. Dużych jednostek przeliczeniowych naruszać i powodować negatywny wpływ na terenów mieszkaniowych. W przypadku zabudowy zagrodowej, czyli takiej realizowanej na terenach wsi nie jest ten warunek dotyczący szkody takiej

środowiskowej chociażby zapachem, czy jakimiś innymi elementami związanymi z normalną działalnością rolniczą. Nie jest elementem, który uniemożliwia realizację tej zabudowy. I to jest ta różnica. Czyli jeżeli mówimy o zabudowie zagrodowej mówimy o czymś, co może funkcjonować na terenach wsi i miast. Natomiast, jeżeli generalnie mówimy o budynku mieszkalnym jednorodzinny to rozumiemy pod tym pojęciem budynek jakiś pomieszczenia gospodarcze, ale nieprzeznaczone na działalność rolniczą. To jest ta różnica.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- tzn tak . Ja sobie pozwoliłam przede wszystkim zapis planu w § 2 jest mowa o tym, że ten plan właśnie sporządza się w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia oraz w celu wprowadzenia zakazu zabudowy, jako ochrony terenów przyrodniczo cennych. Taka była intencja tego planu, tak został opracowany, sporządzony i uchwalony. Dla tych terenów, o których rozmawialiśmy tu są obszary jasno żółte i jasno zielone. Te jasno zielone to są tereny lasów, ale do zalesienia. Tereny ZO to są tereny zieleni niskiej i wysokiej a tylko tereny żółte to są tereny zostawione, jako tereny produkcji rolniczej, ale również z zakazem zabudowy. Tak naprawdę ten zakaz zabudowy w obszarze przy tym naszym konfliktowym przy Koniakowie no został wprowadzony w 2008 roku. Ze studium nie ma żadnego związku. Ma to związek z tym, że państwo mówicie, że utraciliście na wartości nieruchomości, ponieważ odebrano studium i projekt planu przedstawiony do uchwalenia odebrał państwu już pewne uprawnienia. My chcemy podkreślić, że to nie studium i nie ten plan odebrał te uprawnienia, ale odebrał je już wcześniejszy plan, który na dzień dzisiejszy obowiązuje. Cichłabym też podkreślić, że co do zasady zgodnie z tym, co powiedziałam, dopóki nie zostanie zrealizowane ustalenie planu można użytkować grunty w sposób dotychczasowy. To jest najlepszy przykład, że tu państwo pomimo tego, że macie o zalesienia i macie zieleni niską i wysoką możecie w dalszym ciągu użytkować swoje nieruchomości w celach rolniczych i nie ma ku temu przeszkód. W tej kwestii nic się nie zmieniło.

Radny p. H. Worecka, - ja mam tylko takie pytanie, żeby państwo wyjaśnili może tak bardzo zwięźle , bo mnie mieszkańcy pytają o taką rzecz. – że są budynki, jest droga, kończą się budynki mieszkalne, jest kanalizacja w Kamesznicy i 50m w górę gdzie nie ma „Natury”, gdzie nie ma przesmyku dla zwierząt, nie ma terenu budowlanego na tym Planie. Natomiast czy takiej sytuacji mogą oni przyjść do gminy do p. wójta i jeśli to jest rolne czy mogą to zmienić na budowlane, a jeśli to jest teraz od tego 2008 do zalesienia w niektórych miejscach to w ogóle się wydaje nawet nielogiczne. Czy też można coś z tym zrobić bez tej procedury, instytucji, audytu itd. Czy p. wójt czy gmina ma taką władzę, że może wydać w tych przypadkach pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego? Żeby właściciel nie wyjeżdżał nie kupował gdzie indziej działki tylko żeby mógł się na rodzinnym terenie wybudować.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - tzn., jeżeli to jest teren rolny to może właściciel się wybudować, ale z tym zastrzeżeniem, że musi być rolnikiem. Tereny w tym pasie rolnym i to jest to, co właśnie kolega tłumaczył.

Radny p. H. Worecka, - to jest 50m nad domami, które istnieją

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- on może być terenem mieszkaniowym czyli MN ale z pewnymi zastrzeżeniami. Konsekwencje są takie, że gmina musi do tych terenów wybudować drogę publiczną i wybudować – tak te 50m – za każdym razem 50m budować drogę publiczną, wybudować wodociąg i kanalizację bo takie są państwa zobowiązania w związku z ustawą o samorządzie gminnym . Tutaj decyzja tak naprawdę zależy nie tylko od wójta ale również od państwa, bo jest to kwestia tego czy budżet jest w stanie udźwignąć finansowanie takiej inwestycji. Druga rzecz jest taka, że jeżeli nie można się zabudować w planie w tym projekcie planu w tekście dopuszczamy dla terenów rolnych, jeżeli spełnią warunki ustawy o lasach, możliwość dolesienia, a tym samym np. próbę finansowania, jako dofinansowanie z Unii. To jest jedna z propozycji, co można zrobić z gruntem.

Radny p. H. Worecka, - mnie chodzi o młodych ludzi, którzy nie mają powyżej 1 ha, nie są rolnikami, a mają rodzinną działkę w sąsiedztwie rodziców i czy można decyzją wójta gminy.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- nie , musi być to ustalone w planie.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – szanowni państwo zamykam dyskusję, proszę bardzo panie Starosto.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - dziękuję p. Przewodniczący,- nie będąc radnym-, za możliwość zadania pytania. Pierwsze pytanie prozaiczne, bo nie byłem na komisji, bardzo mi zależało, jako organowi prowadzącemu na zmianach w obrębie Liceum. Rozumiem, że mogę potwierdzić, że tam mieliśmy teren rekreacyjno – sportowy i jest budowlany – tak ?

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- tak , cały teren zespołu Szkół w tej chwili w projekcie planu ma przeznaczenie pod usługi oświaty z dopuszczeniem usług sportu i rekreacji tak żeby można było budować boiska, a rozbudowa szkoły na dzień dzisiejszy jest możliwa – tak.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - drugie pytanie jest może takie w imieniu mieszkańców, bo pani mówi, że nie ma problemu -tereny rolne przekształcić w leśne i można je użytkować. Co z dopłatą unijną dla rolników w tej sytuacji?

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic, - no to zależy, z jakiej dopłaty rolnik korzysta, bo może korzystać albo, jako rolnik pod uprawę roli albo, jako –

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - no, ale już nie zostanie dopłaty na grunt rolny, jeżeli zostaną przekwalifikowane w leśne. To trzeba też jasno powiedzieć.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- ale tego nie rozstrzyga plan miejscowy. Ja właśnie wytłumaczyłam

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - pani powiedziała, że można je użytkować tak samo – to tutaj trzeba być precyzyjnym troszkę.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- tak bo można je użytkować w sposób albo wyznaczony w planie , albo w dotychczasowy . Najlepszym dowodem na to jest to , że od 2008 r bardzo duża część osób posiada w planie przeznaczenie leśne lub dolesienia , a użytkuje je jako rolne i otrzymuje dopłaty rolne.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - ostatnie pytanie - kwestia tej drogi o której pani mówiła, bo też pani użyła takie określenia, że może nie powstać – oczywiście może nie powstać, ale zapisana w planie na danych działkach już jest zapisana jako droga publiczna, czy ona będzie realizowana czy nie. To już powoduje pewną wadę prawną tych działek.

Przedstawiciel Katarzyna Bondek pracowni P.A. Nowa z Gliwic,- no właśnie chciałam podkreślić , że w wyniku rozstrzygnięcia tej uwagi , ta droga nie jest drogą publiczną tylko jest drogą wewnętrzną. W związku z tym nie ma obowiązku realizacji. Obowiązek realizacji przez gminę dotyczy tylko dróg publicznych czyli, oznaczonych w planie KDD.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przeczytam wypracowaną opinię w tej sprawie.

W dniu 26 marca 2014 r. odbyło się wspólne posiedzenie ;komisji edukacji, komisji młodzieży , kultury , sportu, turystyki i spraw społecznych, komisji statutowej, komisji etyki i bezpieczeństwa i porządku publicznego, komisji ochrony środowiska i rolnictwa, komisji budżetu i finansów , komisji rewizyjnej, komisji rozwoju gminy Milówka, ponadto w posiedzeniu udział wzięli ;wójt gminy Milówka, sołtysi , radca prawny, pracownik UG ds. planu i zagospodarowania przestrzennego, projektanci z firmy P.A. Nowa oraz osoby, które zgłosiły uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka. Stałe komisje Rady Gminy Milówka oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu, szczegółowo omówiły projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka zwłaszcza wykaz nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka. Wyjaśnień udzielali projektanci z firmy P.A. Nona S.A. pani **Katarzyna Bondek** oraz pan Sławomir Tront w wyniku przeprowadzonej analizy do projektu uchwały zaproponowano następujące zmiany: W § 5 pkt 2 po lit a) dodać lit b) w brzmieniu „ w przypadku rozbudowy istniejących budynków, które przekraczają parametr wysokości zabudowy ustalonej w planie - nakaz utrzymania istniejącej wysokości . W § 5 pkt. 2 dokonać renumeracji liter od b) do d) na litery od c) do e), w § 6 na wstępie zmienić brzmienie z „ dla nowych odbudowywanych przebudowywanych rozbudowywanych , nadbudowywanych, dobudowywanych i remontowanych obiektów należy stosować charakterystyczne dla Milówki materiały i kolorystykę taką jak : na, „w nowych, i odbudowywanych obiektach należy stosować charakterystyczne dla Milówki materiały i kolorystykę takie jak : w § 6 pkt. 2 zmienić brzmienie z – pokrycia dachowe budynków dachówka , blacha płaska, blacha dachówkowa, gont, pokrycia bitumiczne w kolorach neutralnych tj. w odcieniach tj czerwieni, pomarańczu lub grafitu na pokrycia dachowe budynków – dachówka, blacha, gont, pokrycia bitumiczne w kolorach neutralnych tj. w odcieniach czerwieni pomarańczu, brązu lub grafitu i w końcu w § 11 ust.2 pkt. 5 po literze c) dodać lit. d) w brzmieniu – „ d' dla terenu oznaczonego

symbolem M/80.MN realizacji samodzielnych usług do 50 % powierzchni działki budowlanej. Po zakończeniu dyskusji komisja rozwoju gminy Milówka, do której przedmiotu działania należy opiniowanie planu zagospodarowania przestrzennego przeprowadziła głosowanie, podczas którego wyraziła pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka. W głosowaniu udział wzięło 7 z 9 członków komisji Rozwoju Gminy Milówka. Za przyjęciem pozytywnej opinii głosowało 6 członków komisji, przeciw – 0 , wstrzymało się – 1 członek komisji. Z uwagi na wskazane kroki proceduralne poddaje po głosowanie kolejno 3 punkty, a z kolei 4 punkt będzie już dotyczył bezpośrednio planu.

Rada Gminy stwierdza, że ustalenia uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka przyjętego uchwałą nr XXXVI/222/2013 Rady Gminy Milówka z dnia 20 września 2013 r.

Kto z państwa jest za -11

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 3 osoby

Stwierdzam, że ustalenia uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka nie naruszają studium.

Rada Gminy rozstrzyga uwagi do projektu planu potwierdzając i podtrzymując stanowisko wójta gminy w sprawie rozstrzygania uwag do projektu planu jednocześnie stwierdzając iż list nieuwzględnionych uwag stanowi zał. nr 2 do uchwały

Kto z państwa jest za - 9

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 5 osoby

Stwierdzam, że Rada Gminy rozstrzyga uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego potwierdzając i podtrzymując stanowisko Wójta gminy w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Rada Gminy rozstrzyga o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Jednocześnie stwierdzając, iż wskazane rozstrzygnięcie stanowi zał. Nr 3 do uchwały

Kto z państwa jest za -11

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 3 osoby

11 za , 3 wstrzymujące.

Rada Gminy uchwala uchwałę Rady Gminy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 10

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał – 4

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta .

Uchwała nr XLI/ 263/2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka została przyjęta przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – proszę państwa ogłaszam 10 min przerwy.

Radny p. M. Gacek , - ponieważ został uchwalony plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego i do tego planu było 244 uwagi obawiam się , że następna kadencja, która będzie, będzie musiała przeprowadzić nowelizację studium. To jest taka moja uwaga do tego , bo zbyt dużo uwag jest do tego planu miejscowego żeby to pozostawić w takim stanie jak jest. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy p. R. Piętka , - ja sobie zdaję sprawę w jakim my jesteśmy okresie. Już jest przerwa ogłoszona czy jeszcze nieprzewodniczący zezwolił na kontynuację – każdy chce się pokazać przed drugim. Myśli pan, że nam było łatwo , z bólem serca przyjmowaliśmy te pewne rzeczy i to nie jest tak , że kolejne rady gminy nie zmieniają studium i nie przystępują do opracowania nowego, czy to całościowo czy częściowo. To się dzieje i to nie trzeba mówić , że coś będzie czy nie będzie bo to jest naturalna kolej rzeczy.

Radny p. S. Salamon, - ja chciałem dodać do tej dyskusji ostatniej. Na ostatnim spotkaniu dotyczącym planu zagospodarowania przestrzennego zostało powiedziane, aby punktowo rozwiązywać te nierozwiązane problemy. Niektóre zasadne, niektóre nie i nie wypowiadam się do tego, bo nie znam wszystkich tematów. Ja zrozumiałem ,że jest taka wola aby iść w tym kierunku , bo nie sztuka zrobić komuś krzywdę, bo tak może się zdarzyć, może się nie zdarzyło nie znam takiego przypadku. Trzeba przeanalizować. Natomiast wtedy powiedziałem i teraz powtórzę trudno mnie jako radnemu Salamonowi dać słowo honoru, że na pewno to zostanie dokonane. Tzn przystąpienie do planu punktowego , bo są wybory , będą wybory , może być nowy wójt , mogą być nowi radni itd. Jest taka jedna podpowiedź co bym proponował , żeby mieszkańcy zapamiętali. Tak jak tutaj zostało powiedziane my kierując się tą wolą rozwoju Milówki właściwie mając nóż na gardle, uważam, że byłoby błędnie żebyśmy dzisiaj planu nie przyjęli. Zahamowalibyśmy rozwój Milówki. Natomiast jest druga furtka, co można walczyć o to, aby odnowa rozpocząć działanie dotyczące planu studium i planu przestrzennego zagospodarowania. Ten etap co dzisiaj zakończyliśmy rozpoczął się

na zebraniu wiejskim w Milówce. Na wniosek zebrania wiejskiego w Milówce rada gminy podjęła uchwałę o podjęciu prac nad studium i zmianą planu przestrzennego zagospodarowania jeszcze w poprzedniej kadencji. Trwa to 4 lata, tu nikt nie mówi, że z dnia na dzień i dlatego jest trudno nam radnym w tym momencie powiedzieć co będzie za 2,3 lata bo nie wiadomo czy będziemy radnymi. Póki, co, takowa wola z naszej strony wśród wielu radnych jest, nie będę się za wszystkich wypowiadał, bo to nie jest tak, że się wypowie za wszystkich, tylko znam radnych, że uważają, że jednak punktowo wypadałoby podjąć. Ale najważniejsza jest też sprawa, co tutaj państwo projektanci zaproponowali. Mówiąc o zmianie studium i planu przestrzennego zagospodarowania trzeba wystąpić i opracować i to mi się wydaje panie wójcie w tej kadencji moglibyśmy zrobić. Żeby uregulować stan Natura 2000, bo to jest podstawą większości tych roszczeń i parków krajobrazowych. Żeby takie opracowanie zrobić. Nie będą to aż takie wielkie pieniądze i to jako ta rada gminy powinna sobie postawić za cel, żeby to jeszcze w tym roku spróbować załatwić.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – ja może dodam przed ogłoszeniem przerwy. Doskonale sobie zdajemy sprawę z tego jaki stan faktyczny jest, co państwo i mieszkańcy Milówki i to, że państwa roszczenia nie są uwzględnione. Doskonale sobie zdajemy z tego sprawę, że to wróci jak bumerang. Z tym trzeba będzie się zmierzyć, czy ta rada czy ten wójt, czy ten przewodniczący. Dotąd myślę, aż to będzie w pełni zaspokojone. W ramach obowiązującego oczywiście prawa. Tyle może i zamykam dyskusję. Ostatnia

Radny p. Danuta Szczotka, - szanowni uczestnicy dzisiejszego zebrania, jest mi w tej chwili bardzo ciężko mówić, pewne słowa mi będą ciężko przechodziły przez gardło. Słuchajcie, jak wszyscy tutaj siedzimy, każdy z nas z radnych został tutaj postawiony na to krzesło przez swoich mieszkańców i po to tutaj jesteśmy, żeby bronić dobra. Ja bronię swojego sołectwa jak również całej gminy. Każdy jeden z nas, ale jest to tak jak powiedział p. przewodniczący, jak powiedział kolega Sławomir Salamon radny, który jest chyba bez żadnej przerwy od kiedy powstały samorządy czyli jest tu grubo ponad 20 lat i nigdy nie mówi nieprawdy. Wiercie mi, na pewno znają go mieszkańcy Milówki, ale do czego zmierzam. Mnie tutaj jest bardzo przykro, że widzę tutaj panią bodajże pani się nazywa p. Kulka. – Pierwszy raz widziałam panią na komisji rewizyjnej której nie jestem członkiem i byłam jako sołtys. Jest mi przykro, że wasze sprawy od tylu lat, bo to jeszcze się ciągnie od pana wójta Bednarza są niezadowolone. Na pewno bym chciała wyjść dzisiaj z podniesioną głową i byłabym zadowolona gdyby dzisiaj powiedziano – słuchajcie państwo macie jest to wszystko formalne, fajne, załatwione dobrze, macie pozwolenie nasze itd. Ale myślę, że będziemy robić wszystko to co tutaj p. S. Salamon zaproponował dzisiaj, a na wcześniejszym spotkaniu p. radna Worecka. Na pewno będzie się pochylali nad tymi wszystkimi sprawami, żeby to dochodziło do dobrego zakończenia, a nie po to tutaj jesteśmy postawieni, żeby komuś szkodzić. Naprawdę i jest nam w tej chwili bardzo przykro ale musieliśmy przegłosować ten plan żeby była tak jak tutaj mówi nasz pan Wicestarosta, żeby było rozbudowane nasze liceum do którego chodzą nasze dzieci. Gdybyśmy nie zrobili dzisiaj to wszystko to umknie też, a są też osoby bo słuchajcie, to że wiele osób jest niezadowolonych z tego, bo, tutaj którzy siedzicie jesteście państwo niezadowoleni z tej decyzji którą żeśmy podjęli, ale też wiele osób jest zadowolonych. Ja tu nawiasem mówiąc powiem, też że jako radna też miała w Nieledwi

wystawione działeczki do przekształcenia, w Szarem. W Nieleddwi miałam 6 , w Szarem miałam 4 i proszę sprawdzić , nie mam też , ani jednej.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – ogłaszam 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – wznawiam obrady po przerwie.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne.

Otrzymaliście państwo projekt uchwały, ponadto Komisja Rozwoju oraz Komisja Budżetu i Finansów omawiały projekt uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ? Radni nie podjęli dyskusji

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Poproszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy p. Józefa Bandołę o przedstawienie opinii w sprawie nabycia przez Gminę Milówka nieruchomości położonej w Milówce.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy p. Józef Bandoła, - odczytał pozytywną opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do odczytania i przeprowadzenia głosowania uchwały. Nastąpiło odczytanie projektu uchwały;

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta . Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych.

Uchwała Nr XLI/264/2014 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

3. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne.

Otrzymaliście państwo projekt uchwały, i podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały Komisja Rozwoju oraz Komisja Budżetu i Finansów omawiały projekt uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ? - Radni nie podjęli dyskusji

Poproszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy p. Józefa Bandołę o przedstawienie opinii w sprawie nabycia przez Gminę Milówka nieruchomości położonej w Milówce.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy p. Józef Bandoła, - odczytał pozytywną opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do odczytania i przeprowadzenia głosowania uchwały. Nastąpiło odczytanie projektu uchwały;

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały.

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych

Uchwała Nr XLI/265/2014 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminne została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, –

4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę i nabycie nieruchomości.

Podobnie jak w poprzednim punkcie otrzymaliście państwo projekt uchwały, Komisja Budżetu i Finansów omawiała projekt uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ? Radni nie podjęli dyskusji

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie wyrażenia zgody na zamianę i nabycie nieruchomości.. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przeprowadzenie głosowania uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych

Uchwała Nr XLI/266/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę i nabycie nieruchomości została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, –

5. Uchwała w sprawie przedłużenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Proszę o zabranie głosu kierownika Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej p. Krzysztofa Białozyta nie ma go ale jest p. Rafał.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Zaraz będzie opinia, bo dokładnie było to omawiane na Komisji Rozwoju - Radni nie podjęli dyskusji

Poproszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gminy p. Józefa Bandołę o przedstawienie opinii w sprawie przedłużenia taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gminy p. Józef Bandoła, - przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie przedłużenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 14

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLI/267/2014 w sprawie przedłużenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

6. Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Milówka w roku 2014”

Otrzymaliście państwo projekt uchwały i czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ?

Radni nie podjęli dyskusji

Proszę Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisława Roczynę o przedstawienie opinii w przedmiocie proponowanej uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Stanisław Roczyna, - przedstawił pozytywną opinię, co do proponowanej uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Milówka w roku 2014”

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Milówka w roku 2014”

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta . Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych.

Uchwała Nr XLI/268/2014 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Milówka w roku 2014” została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

7. Uchwała w sprawie zmiany podziału Gminy Milówka na stałe obwody głosowania.

W uchwale, którą podejmowaliśmy 30 stycznia 2013r. w sprawie podziału Gminy Milówka na stałe obwody głosowania musimy wprowadzić zmiany. Zmiany te polegają na wprowadzeniu do obwodów głosowania ulic, które w ostatnim czasie zostały nazwane.

I tak :

dla obwodu głosowania nr 1 w sołectwie Milówka - dopisujemy - **ul. Wczasowa** -

oraz dla obwodu głosowania nr 2 w sołectwie Milówka dodajemy - **ul. Wichrowa** -

Komisja Młodzieży , Kultury Sportu i Turystyki i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 20 marca 2014r. wyraziła jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmiany podziału Gminy Milówka na stałe obwodowy głosowania.

Otrzymaliście państwo projekt uchwały i czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ?

Radny p. B. Gawryolek, - gwoli zapytania, tutaj jest dwukrotnie Szkoła Podstawowa i pierwszy i drugi okręg w Szkole Podstawowej czy to jest Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych siedziba?

Tak jak było wcześniej

Radny p. B. Gawryolek, - to była podzielona, była Szkoła Podstawowa i Zespół Szkół. Chodzi o siedzibę obwodowej komisji wyborczej.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – ponownie wyjaśnił, przypisanie proponowanych ulic do poszczególnych obwodów.

Następnie przystąpił do przeprowadzenia głosowania uchwały w sprawie zmiany podziału Gminy Milówka na stałe obwody głosowania

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych.

Uchwała nr XLI/269/2014 w sprawie zmiany podziału Gminy Milówka na stałe obwody głosowania została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki

Rada Gminy powinna do **31 marca** przyjąć uchwałę o wyodrębnieniu lub niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego na kolejny rok budżetowy.

W związku z tym, że wpłynęły wnioski o utworzenie Funduszu sołeckiego na rok 2015 wnosimy o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego dla sołectwa: dla sołectwa Miłówka, Szare, Laliki, Nielewka, Kamesznica,

Informuję również państwa, że od 20 marca 2014 r. weszła w życie nowa, uchwalona 21 lutego 2014 r. ustawa o funduszu sołecznym dająca troszkę inne możliwości w tym zakresie.

Otrzymaliście państwo projekt uchwały i tam pojawił się błąd pisarski macie państwo napisane w § 1 w zdaniu pierwszym, że „wyraża się zgodę /nie wyraża się zgody/ na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2014 „ a oczywiście jest, że ma być na rok 2015 . proszę sobie to poprawić.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ?

Radny p. M. Gacek, - p. Przewodniczący , Wysoka Rado, ja mam taką prośbę, żeby ponieważ nauczony doświadczeniem z tego roku ,że jedna osoba złożyła po terminie 3 dniowym wniosek i tym samym fundusz nie został na terenie sołectwa Lalik stworzony, żeby na przyszłość nie pytać się powiedzmy jednej osoby – czy uzależniać to od jednej osoby- skoro taka uchwała jest to automatycznie . jeżeli nie będzie wniosku to niech to uchwali - powiedzmy – niech taki fundusz stworzy wójt albo rada sołecka, bo rada sołecka ma 4 osoby i należałoby się wtedy zapytać rady sołeckiej. Żeby nie uzależniać funduszu od jednej osoby, bo poprzez błąd jednej osoby są stratni mieszkańcy - wszyscy-.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - wg mojej wiedzy ten wniosek musi złożyć sołtys, ponieważ on jest organem wykonawczym sołectwa i tutaj chyba nie ma innej możliwości, żeby członkowie rady sołeckiej np. sami takowy wniosek składali.

Radca prawny p. P. Grzyb, - ja mogę tylko powiedzieć jakby całą tą procedurę w sposób wyraźny określa ustawa o funduszu sołecki , no i rada gminy czyby chciała czy nie , jednak nie może ingerować w zapisy ustawowe. Jeżeli ktoś złożył coś po terminie ustawowym to niestety w danym roku realizować tego nie można.

Radny p. M. Gacek, - wie pan ja już do tego nie chcę wracać ale najwyższym organem jest zebranie wiejskie. Na zebraniu wiejskim w terminie zostało to uchwalone. Ktoś tylko nie przyniósł papierka w

terminie i to ma być odrzucone. To chyba nie wiem, co pan czytał. Gdzie tak pisze, że to sołtys jest odpowiedzialny za fundusz sołecki a nie zebranie wiejskie. Niech mi pan to przeczyta.

Radny p. A. Bogdał – Caputa, - do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy którego dotyczy wniosek sołtys przekazuje wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta wniosek celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – musi go przedstawić do dnia sołtys, a on następnie zostaje przekazany do budżetu, a tego nie było.

Radny p. M. Gacek, - sytuacja jest taka, był p. wójt na zebraniu. Został utworzony fundusz sołecki, bo zebranie wiejskie musi to przegłosować. Pan wójt wiedział, że taki fundusz został. **Radny p. M. Gacek**, - Z jakiej przyczyny, nie jest już moją rolą wnikać. Papier został przyniesiony 4 dni po terminie. Należy też patrzeć nie tylko na jedną osobę, ale na całe sołectwo, bo są poszkodowani ludzie. Ja nie wiem czyja to jest wina i nie chcę w tej sprawie prowadzić postępowania, ale żeby na przyszłość się zabezpieczyć żeby nie karać całe sołectwo, ale powiedzieć to publicznie na zebraniu wiejskim, że zawalił ten i ten i w związku z tym wójt będzie decydował, że np. fundusz sołecki on będzie rozdzielał.

Wójt Gminy p. R. Piętka, - ja nie wiem czy to, co proponuje jest prawne, natomiast, jeśli państwo mieliście jakieś uzasadnione podejrzenie tego, że coś może być nie tak z tym funduszem sołeckim przecież jest rada sołecka, przecież jest drugi radny w sołectwie. Trzeba było zadbać o swoje interesy. Ja nie powiem jak mi było ciężko wyjść z zebrania sołeckiego w Szarem, gdzie byłem z przedstawicielami Związku Międzygminnego. W Szarem spotkanie było zaplanowane na godz. 16. 00 i musiałem za dwadzieścia piątą wyjść z tego zebrania, żeby jechać na Laliki. Prosiłem poprzez pana radnego, żeby przekazał sołtysowi, żeby to spotkanie było w innym terminie, gdyż ten czas był zarezerwowany dla sołectwa Szare. Teraz mówicie, że był.. No byłem, ale skąd ja mam później czy to będzie złożone czy nie będzie złożone. Tak samo może powiedzieć, że pan też nie miał takiej wiedzy. Na przyszłość to pan też się powinien zobligować do tego żeby pilnować takich rzeczy.

Radny p. M. Gacek, - jest wszystko ustalone, jest zebranie, jest rada sołecka i wszyscy to mają opisane. Trzeba tylko kartkę przynieść podpisaną.

Radca prawny p. P. Grzyb, - jeszcze w tym temacie, bo żeby uciąć tą dyskusję. Jak powiedziałem ustawa określa procedurę jasno i wyraźnie i ta procedura nie podlega ocenie wójta albo, kogo innego tylko trzeba się do niej dostosować. Art.5 ust 5 tej ustawy mówi, że wójt w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2 do 4 jednocześnie informując o tym sołtysa. Czyli jeżeli sołtys nie przekaże do 30, roku poprzedzającego rok budżetowy uchwały rady sołeckiej o uwzględnienie wniosku w projekcie budżetu gminy, wójt jest zobligowany do odrzucenia tego wniosku czy chce czy nie chce. Tak mówi ustawa.

Radny p. M. Gacek, - nie można karać całego sołectwa, jeżeli jedna osoba zawaliła.

Radny p. Danuta Szczotka, - ja kiedyś na pewno radny Gacek pamięta taką sytuację, że w poprzedniej kadencji, pomimo, że miałam męża w szpitalu, tutaj pan skarbnik jest świadkiem i nie złożyłam w terminie i nie miało moje sołectwo też tych środków. Procedura taka jest. Przykro mi było i nie dało się nic zrobić. Próbowaliśmy nawet pisać takie pismo wyjaśniające do pana wójta, ale nie ma takiej możliwości.

Radny p. H. Worecka, - ja mam tylko pytanie, czy nie można czegoś zmienić, żeby ten sołtys nie był ty jedynym listonoszem w tej kartce. Bo to już jest wszystko ustalone. Bo faktycznie będzie w szpitalu na zakaźnym (odpukać nikomu nie życzę) czy ja mogę donieść czy ktoś z rady sołectkiej może to donieść.

Radny J. Greń, - ja tylko dodam, kochani jeżeli przejdziemy do tego, że będą wszyscy składali wniosek, to nikt nie złoży tego wniosku. Zbiorowa odpowiedzialność jest żadną odpowiedzialnością. Musi być konkretna osoba. Jeżeli będą za to wszyscy odpowiedzialni to tych wniosków nie będzie.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – sołtysa wybierało społeczeństwo, to ma do niego mandat zaufania i on w myśl ustawy jest odpowiedzialny za to, żeby taki dokument złożył na ręce wójta.

Wójt Gminy p. R. Piętka, - ja nie wiem, w czym jest problem, sołtys zwołał zebranie wiejskie i na tym zebraniu był. Wystarczyło po zebraniu wiejskim usiąść i powiedzieć tak; sołtysie siadamy, kartka, długopis formułujemy wniosek do wójta i ktoś to musi tylko dostarczyć do urzędu i mieć potwierdzenie, że to wpłynęło w terminie. Gdzie tu jest mowa czy sołtys jest w szpitalu, czy nie jest w szpitalu, czy ma jakieś problemy czy ich nie ma. Tego nie ma. Sołtys zwołuje zebranie wiejskie, prowadzi je, po zebraniu pewne wnioski podjęte zapisujemy je zaraz po zebraniu, żeby to nie umknęło. Powtarzam raz jeszcze, że to jest chyba bez znaczenia kto ten wniosek przynosi do urzędu, ważne żeby była pieczęć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – zamykam dyskusję.

Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - przedstawiła pozytywną opinię Komisji. Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta .

Uchwała nr XLI/270/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

9. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2014 r.

Proszę Skarbnika Gminy o przedstawienie proponowanych zmian do budżetu Gminy Milówka na 2014 r.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - zmiany proponowane wynikają z tego, że budżet państwa został uchwalony i otrzymaliśmy zarówno od wojewody jak i od MF ostateczne kwoty dotacji i subwencji. Po stronie - dochody wprowadzamy kwotę dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ramach promesy, którą otrzymaliśmy w wysokości 100 tys. na remont drogi obok „Wojciuchowego Potoka” Inne kwoty zwiększeń dotyczą zmian kwot subwencji i dotacji które otrzymamy. P. subwencja oświatowa nam się zmniejszyła o 214 129 wynika to ze zmniejszenia liczby dzieci. Natomiast zwiększone mamy udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych o tą samą kwotę. Zmniejszenia mamy również w urzędach wojewódzkich na zadania zlecone w ramach urzędu stanu cywilnego, o raz w ramach ewidencji działalności gospodarczej. Tutaj została nam obniżona dotacja w związku z zastosowanymi nowymi przelicznikami, jakie wojewoda przy ustalaniu tych dotacji przewidział. Zmniejszona jest też o 9 086 zł dotacja na przedszkola, również wynika to z wejścia w życie pewnych ograniczeń, które gmina (jeśli chodzi o liczbę dzieci czy o kwotę przypadającą na jedno dziecko w danej gminie przypada) została ona obniżona na jedno dziecko. Zwiększenia mamy z tytułu w ramach pomocy społecznej. Jest dotacja na dożywianie dzieci w wysokości 142 656 zwiększona w pomocy społecznej pozostałej działalności mamy ponadto zwiększoną kwotę 3 tys. na zadania zlecone. Zmniejszamy dochody GZGK z tytułu dochodów z odprowadzenia ścieków od mieszkańców. Ponieważ od 1 kwietnia przekazujemy to zadanie do spółki Beskid w Węgierskiej Górze zgodnie z uchwałą Wolnego Zgromadzenia Związku to tutaj również musimy zmniejszyć te dochody, ponieważ te dochody od 1.04. będą już wpływały do spółki Beskid. Natomiast po stronie wydatków będziemy mieć również mniejsze wydatki z tym ,że te wydatki będą dużo mniejsze od zmniejszonych dochodów o około 120 tys. będzie ta różnica na korzyść naszą ponieważ nie będziemy musieli już dotacji udzielać do taryfy , którą w tej chwili związek uchwalił dla naszej zlewni. Na ten temat może jeszcze pan wójt doda w następnym punkcie. Jest dosyć istotna sprawa ze zmianą sposobu naliczenia tych opłat. Można podać, że i gminę będzie to mniej kosztowało i mieszkańców również no ale o tym później.

Po stronie wydatków tam gdzie są dotacje celowe trafiają te środki na te zadania, które były, nie będziemy już udzielać dotacji do ścieków. Przesuwamy na poczet zakupu samochodu do wywozu odpadów komunalnych dla ZK, ponieważ ten samochód, który jest na stanie nie zostanie dopuszczony do ruchu, ponieważ jego stan techniczny na to nie pozwala. Łącznie tych oszczędności po stronie wydatków będzie gdzieś na 210 tys. i o tą kwotę zwiększamy plan finansowy ZK na zakupy inwestycyjne na zakup tego samochodu. Wartość samochodu będzie gminę kosztował około 320 tys. tą różnicę pozostałą wójt dołoży do planu finansowego Zakładu z rezerwy ogólnej tak, aby ZK mógł podpisać umowę na zakup tego samochodu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Radni nie podjęli dyskusji

Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie proponowanych zmian w budżecie gminy Milówka na 2014 r.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały -13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLII/ 271/2014 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Milówka na 2014 r. została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014

Proszę Skarbnika Gminy o przedstawienie proponowanych zmian do uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - ta zmiana dotyczy tego o czym mówiłem wcześniej, że od 1 kwietnia zarządcą, czy operatorem sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Milówka będzie spółka Beskid z Węgierskiej Górki. Na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Związku. Spółka przedstawiła taryfę na odprowadzenie ścieków z terenu gminy Milówka i w tej taryfie został uwzględniony podatek od nieruchomości od wartości budowli, jaką stanowi urządzenia czy sieć kanalizacyjna, która jest zlokalizowana na terenie gminy Milówka. My do tej pory w uchwale podatkowej mieliśmy zapisane zwolnienie, że zwalniały budynki, budowle i grunty wykorzystywane wyłącznie na potrzeby w zakresie działalności wodno- ściekowej. To było takie zwolnienie które dotyczyło budowli łącznie i wodociągowej i te które odprowadzają ścieki. Taryfa, którą uchwaliła spółka w ramach Związku Komunalnego uwzględnia również podatek od nieruchomości i w związku z tym musimy jakby te budowle związane ze ściekami musimy wyłączyć z tego zwolnienia. W tej chwili zwolnienie, które mamy w uchwale podatkowej miałyby następujące brzmienie; że zwalniały z podatku od nieruchomości budynki budowle, grunty wykorzystywane wyłącznie na potrzeby działalności w zakresie zaopatrzenia w wodę. Czyli taryfę, którą głosowali państwo wcześniej o przedłużeniu stosowania taryfy na wodę na terenie gminy Milówka, to zwolnienie zostaje, bo tak taryfa obejmował, że podatku tam nie będzie. Natomiast taryfa dla ścieków obejmowała podatek od nieruchomości w związku z tym musimy to zwolnienie budowli na potrzeby gospodarki ściekowej wyłączyć. Czyli zostawiamy w tej chwili tylko zwolnienie dla budowli, gruntów i budynków, które służą zaopatrzeniu w wodę, bez ścieków.

Radny p. M. Gacek, - jaki to ma skutek dla prywatnych przedsiębiorców i ten podatek, kto będzie teraz płacił.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - to żaden skutek nie jest, ponieważ to nie dotyczy przedsiębiorców prywatnych. To jest obciążenie dla spółki Beskid w Węgierskiej Górze, bo oni ten podatek będą musieli odprowadzić do budżetu gminy, a my ten podatek w formie dopłaty przekazujemy do Związku w formie taryfy. Skutku dla mieszkańców nie ma żadnego, ponieważ spółka to zapłaci a my to zwrócimy w formie dopłaty do składki w tym roku. On jest już w tej taryfie. W tej chwili nie ma żadnego skutku dla mieszkańców. Mieszkańcy będą od 1. 04. Płacić 7,60 zł brutto/m³ ścieków. Ta kwota będzie już obejmował ten podatek, tak że mieszkańcy nic więcej nie będą płacić.

Wójt Gminy p. R. Piętka, - chciałem tylko dodać do tego co tu było wcześniej mówione, że ta taryfa jest ustalona o 20 gr mniej w porównaniu do tego co było wcześniej. Baliśmy się tego jak to będzie przeliczone. Okazuje się, że na ten rok jest to tak zaproponowane, że nawet możemy na tym wygenerować pewne oszczędności.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, - Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do przeprowadzenia głosowania uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta

Uchwała Nr XLI/272/2014 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014 została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

11. Uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Proszę Skarbnika Gminy o przedstawienie proponowanej uchwały dotyczącej zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - w miesiącu lutym wpłynął wniosek sołectwa Szare podpisany przez p. sołtys, że jest zapotrzebowanie mieszkańców sołectwa Szare, aby jednak na terenie tego sołectwa funkcjonował inkasent podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. We wniosku osobą, którą p. Sołtys proponuje jest p. Marek Kochutek. Wyraził na to zgodę. Myślę że pan wójt zawniioskował aby sołectwo Szare objąć tym inkasem. Jeśli są faktycznie takie problemy starszych osób z dotarciem do Milówki to trzeba byłoby wyjść naprzeciw. Kwota wynagrodzenia byłaby taka jak pozostałych inkasentów. Tzn. w sołectwie Kamesznica w Lalikach w Nieledwi i w Szarem wartość wynagrodzenia będzie to 8 % od zainkasowanych podatków objętych inkasem. Pozostałe zapisy uchwały będą niezmienniane. tak aby nie robić zamieszania z publikacją poprzednia uchwała traci moc.

Radny p. M. Gacek, - ja czytając tą uchwałę mam pytanie, jeżeli ktoś jest uprawniona w danym sołectwie , czy ta osoba, czy każda z tych osób ma prawo tylko zbierać w jednym sołectwie i nie może w dwóch już ?.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - normalnie nie powinna ale jeśli ktoś przyjmie z innego sołectwa bo na terenie gminy są takie sytuacje ,że ludzie mają nieruchomości częściowo w jednej

miejsowości częściowo w drugiej i faktycznie są takie sytuacje ,że jak już przychodzi do jednego to chce zapłacić drugie. Nie robimy jakiegoś problemu czy jak ktoś przyjmie nie ma.

Radny p. M. Gacek, - taki zapis powinien być, bo wtedy będzie konkurencja pomiędzy tymi osobami i wtedy tego podatku więcej zbiorą.

Skarbnik Gminy p. A. Grzegorzek, - wartość wynagrodzenia jest taka sama , chodzi o to ,żeby ludziom nie utrudniać.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Brak zgłoszeń

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, - Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadetę Gawryłek o przedstawienie opinii Komisji do proponowanej Uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Bernadeta Gawryłek, - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do przeprowadzenia głosownia uchwały

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały - 13

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XLI/ 273/2014 w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

12. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Milówka za okres między sesjami.

Proszę Wójta Gminy o przedstawienie informacji

Wójt Gminy p. R. Piętka, - Szanowni państwo w okresie od ostatniej sesji czyli od 29.01.2014 r. do dnia 28.03.2014 r. były ogłoszone 4 przetargi i tak:

1. Rozstrzygnięcie postępowania przetargowego na zadanie pn. Rozszerzenie infrastruktury turystycznej pogranicza poprzez budowę obiektów rekreacyjno-wypoczynkowych w miejscowości Krasno nad Kysucou i Milówka - przebudowa obiektów sportowych na terenie Gimnazjum im. Jana

- Pawła II w Milówce. W dniu 24.02.2014 r podpisano umowę z firmą „**EUROCOURT**” Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok.7, 26-600 Radom na kwotę brutto 989 686,34 zł.
2. W dniu 26.02.2014 r ogłoszono przetarg ustny (licytacja publiczna) na sprzedaż używanego środka trwałego: samochód specjalny – pożarniczy typu średniego STAR P244L, rok produkcji 1979, postępowanie ze względu na brak ofert zakończył się wynikiem negatywnym.
 3. W dniu 03.03.2014 r ogłoszono postępowanie przetargowe na: Zakup i dostawę nowej śmieciarki do wywozu odpadów komunalnych dla potrzeb Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Milówce. Złożona została 1 oferta. Podpisanie umowy wyznaczono na dzień 31.03.2014 r. z firmą **EKOCEL** Sp. z o.o. ul. kmdr. E. Szystowskiego 10, 84-100 Puck za kwotę brutto 319 185,00 zł.
 4. W dniu 03.03.2014 r. ogłoszono postępowanie przetargowe na: Zakup paliw płynnych dla samochodów i urządzeń GZGK w Milówce. Wpłynęła 1 oferta. Umowę podpisano w dniu 14.03.2014 r. z firmą Z.U.H. **MIXPOL** Łodygowice na okres 2 lat, stały upust 0,08 zł za 1 litr paliw.

Zamówienia do 14 000 euro:

1. W dniu 04.02.2014 z zlecono firmie **Projektowanie Konstrukcji Budowlanych inż. Jan Gach** z Jasienicy wykonanie ekspertyzy technicznej więźby dachowej oraz stropu poddasza pod adaptację na cele dydaktyczne w budynku Gimnazjum w Milówce ul. Sportowa za kwotę brutto 4 305 zł.
2. W dniu 13.02.2014 r zlecono pracowania Studium Wykonalności projektu w zakresie zagospodarowania terenów przy Amfiteatrze w Milówce przy ul. Sportowej. Umowę podpisano w dniu 13.02. br z firmą **TechMaster** Monika Stasica Żywiec na kwotę 13 530 zł brutto.
3. W dniu 21.03.2014 r. dokonano wyboru oferty na pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w pełnym zakresie nad realizacją zadania pn.: Rozszerzenie infrastruktury turystycznej pogranicza poprzez budowę obiektów rekreacyjno-wypoczynkowych w miejscowości Krasno nad Kysucou i Milówka. Umowę podpisano z firmą „**INWEST**” Nadzór i Realizacja Inwestycji mgr inż. Marek Miciak, na kwotę brutto 7 380 zł.
4. W dniu 13.03.2014 dokonano wyboru oferty na wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego dla zadania pn. Adaptacja parteru południowo-zachodniego skrzydła budynku Gimnazjum w Milówce przy ul. Sportowej na przedszkole oraz zmiana sposobu użytkowania części poddasza na trzy sale lekcyjne. Umowę podpisano z firmą **AUTORSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA** architekt Jarosław Szlagór ul. Ks. Stojałowskiego 18/5, 43-300 Bielsko-Biała – na kwotę 65 805,00 zł brutto.
5. W dniu 14.03.2014 r dokonano wyboru oferty na Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych biurowych (tonery do drukarek i kserokopiarek) dla Urzędu Gminy Milówka w 2014 r. Umowę podpisano z firmą **TechMaster** ul. Kabaty 2, 34-300 Żywiec –na kwotę 2 766,00 zł brutto.
6. W dniu 07.03.2014 r podpisano umowę z firmą **ELEKTROLINIA** Marcin Gaweł Cięcina na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy istniejącej stacji transformatorowej 15/0,4 kV kontenerowej wraz z liniami nN i SN na działce 4141/6 w Milówce za kwotę 3 075 zł brutto.

7. W dniu 13.03.2014 r podpisano umowę z firmą **KONKRET – PRONIER** Maciej Łagosz na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa infrastruktury okołoturystycznej przy amfiteatrze w Milówce” na kwotę 3 000 zł brutto.
8. W dniu 25.03.2014 r. dokonano wyboru oferty na zadanie pn. Budowa przyłącza energetycznego NN dla zasilania obiektu Amfiteatru wraz z zapleczem gastronomicznym w Milówce, przy ul. Sportowej. Umowę podpisano z firmą Przedsiębiorstwo Wykonawczo-Projektowe **ENERGO TEL** Andrzej Stuglik na kwotę 14 760 zł brutto.
9. W dniu 27.02.br zlecono firmie **SaleNet** z Opola dostawę piłeczek do suchego basenu - realizacja zadania z funduszu sołectkiego w 2014 r dla sołectwa Kamesznica dla SP 1 za kwotę brutto 520 zł.
10. W dniu 28.02. br zlecono firmie **POLSPORT** Bielsko-Biała zakupu piłek sportowych - realizacja zadania z funduszu sołectkiego w 2014 r dla sołectwa Kamesznica dla SP 2 za kwotę brutto 621 zł.
11. W dniu 06.03.br zlecono firmie **MEGA SPORT** Bielsko-Biała zakupu stołu tenisowego - realizacja zadania z funduszu sołectkiego w 2014 r dla sołectwa Kamesznica dla SP 2 za kwotę 819 zł brutto.
12. W dniu 07.03.br zlecono firmie **MEBLO-STYL** Barwice zakupu stołów jednoosobowych ROBERT- realizacja zadania z funduszu sołectkiego w 2014 r dla sołectwa Kamesznica dla SP 2 na kwotę 1125 zł brutto.

Zlecenia:

1. W dniu 10.02. br zlecono firmie FPHU Barwan Meble wykonanie wraz z montażem mebli na wyposażenie szatni budynku sportowców przy LKS w Milówce za kwotę 4 132 zł brutto.
2. W dniu 12.02. br zlecono wycenę samochodu strażackiego z OSP Nielewia przeznaczonemu do sprzedaży p. Grzegorzek Stanisław Żywiec za kwotę 350 zł brutto.
3. W dniu 18.02. br zlecono PPH FRAM dostawę 2 tablic informacyjnych dla projektu budowy boisk przy Gimnazjum na kwotę 762 zł brutto. Montaż wykonał GZGK.
4. W dniu 13.02. br zlecono GZGK zakup dla RS Nielewia narzędzi do utrzymania czystości.
5. W dniu 14.02. br zlecono GZGK usunięcie awarii na przyłączy wodociągowym w Szkole Podstawowej w Nielewii.
6. W dniu 24.02.br zlecono GZGK zakup dla RS Kamesznica narzędzi do utrzymania czystości.
7. W dniu 24.02. br zlecono GZGK zdemontowanie stacji meteorologicznej zlokalizowanej obok Gimnazjum na czas budowy boisk.
8. W dniu 27.02. br zlecono Projektantowi wykonanie aktualizacji kosztorysów inwestorskich oraz dokumentacji projektowej Termomodernizacji SP 2 w Kamesznicy za kwotę 615 zł brutto.
9. W dniu 17.03.br zlecono GZGK czyszczenie osadników przy drodze gminnej nr 14520/2 w Kamesznicy- boczna od ul. Wspólnej.

10. W dniu 07.03.br zlecono GZGK naprawę wyrwy w mości nad potokiem Czerna w Lalikach.
11. W dniu 13.03.br zlecono firmie Nadzory i Projekty Budowlane Marek Mieszczak wykonanie projektu drogi dojazdowej do amfiteatru na kwotę 427 zł brutto.
12. W dniu 14.03.br zlecono GZGK odwodnienie końcowego odcinka drogi gminnej nr 9261/5 w Szarem – obok p. Marka Kochutka.
13. W dniu 17.03. br zlecono GZGK poprawienie nawierzchni ul. Polnej w Kamesznicy.
14. W dniu 17.03.br zlecono GZGK ułożenie betonowych płyt ażurowych na drodze gminnej Kottówka w Lalikach – odcinek do Waligóry - płyty zakupione z funduszu sołeckiego z 2013 r.
15. W dniu 30.01. br zlecono firmie „INWEST” Nadzór i Realizacja Inwestycji mgr inż. Marek Miciak wykonanie kosztorysu inwestorskiego oraz STWiOR wymiany pokrycia dachowego w Szkole Podstawowej nr 2 w Kamesznicy za kwotę 1 107 zł brutto.
16. W dniu 03.03. br zlecono PPH FRAM dostawę 1 szt tablicy pamiątkowej dla realizacji zadania Usuwanie azbestu w roku 2013 za kwotę 293 zł brutto. – dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – dziękuję bardzo.

Przystępuję do punktu porządku obrad

13. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Milówka o działaniach między sesjami.

- udział w walnych zebraniach sprawozdawczych w jednostkach OSP w Nieledwi, Szarem ,Lalikach i w Milówce, w Kamesznicy obyło się wcześniej. Kilkakrotne spotkanie z projektantami i konstruktorem w sprawie adaptacji przedszkola w budynku gimnazjum w Milówce

Spotkanie z dyr. Szkół i przedszkoli odnośnie rekrutacji do szkół

Otwarcie i zamknięcie ogólnopolskiego turnieju w piłce nożnej pracowników oświaty w gimnazjum w Milówce

Konsultacje z kierownikiem budowy odnośnie wykonania infrastruktury rekreacyjno sportowej budowa boisk przy gimnazjum

Wizje w terenie dotyczące; kanalizacji i ustawienia hydrantów a także zagospodarowania terenu przy amfiteatrze

Zwołanie wspólnego posiedzenia komisji odnośnie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Milówka oraz zwołanie sesji.

Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

14. Przyjęcie protokołów z obrad XXXIX i XL sesji Rady Gminy Milówka..

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu bez czytania? - 12

Kto jest przeciw – 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że protokół z XXXIX i XL sesji Rady Gminy została przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

15. Interpelacje i zapytania radnych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos ?

Radny p. M. Gacek, - korzystając z obecności p. Starosty i p. Wójta chciałbym wyjaśnić pewną kwestię. Jest tak, że drogi powiatowe są odśnieżane przez gminę z tym, że płatność jest dokonywana z funduszy powiatu. Tak to było stosowane praktycznie cały czas. przedzwoniłem do ZDP no i zapytałem się (bo wiadomo jaka zima była ,) że część tych pieniędzy nie zostało wykorzystane i co z tymi pieniędzmi. Powiedziano mi tak, że gmina Milówka (nie wiem czy to prawda) prawdopodobnie z tych pieniędzy zrezygnowała. A jest tak, jeżeli byłyby jakieś oszczędności to te pieniądze, co były na odśnieżanie – nie wraca się tylko wykorzystuje na remont dróg powiatowych. Chciałbym, aby tą sprawę tutaj wyjaśnić, bo są wątpliwości i ludzie mogą mieć pretensje o to, że nie pilnujemy naszych spraw.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - tzn. no nie wydaje mi się żeby gmina zrezygnowała z tych oszczędności, które będą za tą zimę, czyli 2013 -2014, bo chyba tego nikt by nie zrobił. Natomiast prawdą jest, że wójt napisał pismo, że rezygnuje z odśnieżania w następnych latach. Może, co do zasady-, bo porozumienie z gminami jest na zasadzie ryczałtu, czyli gminy dostają ryczałt na km drogi powiatowej miesięcznie. On się różnie kształtuje to jest od 1500 do 1800 zł kształtuje się też od wysokości położenia drogi powiatowej. Te drogi, które tutaj są, podejrzewam, że w Lalikach jest ta stawka wyższa. Suma summarum jest to ryczałt miesięczny na km drogi. Jest to wypłacane na rzecz gminy, co miesiąc. Jeżeli jest zima i jest wymagane odśnieżanie no to wiadomo w różny sposób, bo to gminy sobie indywidualnie przeprowadzają przetargi na odśnieżanie. Gmina pieniądze dostają. Zwyczajem do tej pory jest tak, że w porozumieniu z wójtami jest propozycja, na co te środki przeznaczyć i po akceptacji Zarządu Powiatu. Stawialiśmy jeden warunek ,że w gminach w których SA drogi w bardzo złym stanie to chcieliśmy żeby jednak te oszczędności w pierwszym rzędzie były przeznaczane na nakładki. Tu troszeczkę się ta sytuacja w naszej gminie zmienia. Myślę, że to jeszcze będziemy dyskutować, na co będą przeznaczone. Wiemy wszyscy ,że jest podpisana ugoda ze Związkiem Międzygminnym i dzięki tej ugodzie w sołectwach praktycznie wszystkich ; Szare , Nieleďwia, Kamesznica cała , drogi będą zrobione wyremontowane. Jedyna nakładka, którą się powinno w tej chwili robić moim zdaniem - tj. Prusów. Droga w kierunku Rajczy przystępować będziemy do przetargu wyłaniającego projektanta.

Wójt Gminy p. R. Pięćka, - myślę żeby być precyzyjnym i panu radnemu odpowiedzieć na postawione pytanie to gmina Milówka nie zrezygnowała z oszczędności w tym roku . Jest podpisane stosowne porozumienie ze Starostwem Powiatowym i wspólnie myślę będziemy decydować gdzie i jaką nakładkę zrobimy. Ja się od tego nie uchylam do 31 stycznia z tego co pamiętam miałem zająć

stanowisko w sprawie takiej czy my wyrażamy wolę na przedłużenie, kontynuowanie tego porozumienia 3- letniego ze Starostwem Powiatowym i ja po rozmowie z pracownikami, którzy się tym zajmują uznaliśmy, że nie wyrażamy na to zgody i to zadanie oddajemy Starostwu Powiatowemu tak jak ono jest przypisane wg. Kompetencji. Nie jesteśmy jedyną gminą, która tak postępuje. Myślę, że pan Starosta precyzyjnie będzie wiedziała ile gmin zdecydowało się na porozumienie, a ile nie. Nasz najbliższy sąsiad gmina Węgierska Gorka od kilku lat nie ma tego porozumienia z sąsiednich gmin Rajcza i Ujsoły mają to porozumienie.

Przeanalizowaliśmy, jakie jest zaangażowanie pracowników dotyczące obsługi odśnieżania dróg powiatowych. To nie jest refundowane w żaden sposób. My dostajemy tylko zryczałtowaną kwotę tak jak pan Starosta powiedział na utrzymanie. Po naszej stronie są te wszystkie koszty pracownicze i nie ukrywam, że nasi pracownicy są z tego tytułu znacznie obciążeni. Myślę, że to jest główny powód do tego, że się nie zdecydowaliśmy przedłużyć tego porozumienia.

Radny Gminy p. Józef Bandoła, - nawiązując do tego odśnieżania, jeżeli jest ryczałt i pieniądze zostają to wiemy, że zostaną przeznaczone na coś, na nakładki czy na coś. Jeżeli brakuje czy starostwo dopłaca to jest jedno pytanie i drugie pytanie i myślę ,że wszystkich interesuje co z tym szpitalem panie starosto czy będzie czy nie będzie, na jakim etapie to jest . Czy się Kanadyjczycy wycofali czy nie wycofali?

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - to pierwsze pytanie jakby pan mi przypomniał.

Radny Gminy p. Józef Bandoła, - ryczałt dostajemy i jeżeli się wyrobimy i jeżeli przekroczy się ten ryczałt czy powiat dopłaca czy gmina z własnych środków musi dopłacić. Bo jeżeli dopłaca powiat no to faktycznie można byłoby utrzymać to odśnieżanie, bo mamy korzyść z tego a jeżeli nadużyjemy tych środków i my mamy dopłacać to bym się tu zgodził z wójtem.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - w dotychczasowej praktyce bywało tak, że tn. Zdarzały się takie zimy, że gminą brakowało pieniędzy i z tej kadencji była taka sytuacja w gminie Czernichów. Była 2 lata temu w gminie Rajcza i troszeczkę (moim zdaniem) władze w Rajczy wtedy chciały dobrze dotrzeć do tych mieszkańców ale uruchomiono tak ciężki sprzęt (bo tego śniegu było tyle , taka sytuacja była w Kamesznicy ,że nie dało się) z Czech były ściągane duże sprzęty i nie dało się przebić przez ten śnieg i wtedy w Rajczy brakło. Powiem tak, że te indywidualne przypadki oczywiście rozpatrywaliśmy pozytywnie i dopłacaliśmy do odśnieżania. To jest integralna decyzja i nie powinienem jej podważać. Zgoda, uznał, że nie natomiast biorąc pod uwagę możliwości naszego budżetu gdzie na samo odśnieżanie przeznaczamy ponad 4 mln. Ponad 1 mln na naprawę dróg pozimową to nam praktycznie nam nie zostaje żadnych środków na takie bieżące utrzymanie. Troszeczkę w tym roku będziemy mieli tych środków ze względu na tą zimę . To są środki które gmina może przeznaczyć na nakładki, ale jeżeli już takich potrzeb nie ma to można je przeznaczyć na inne rzeczy ; światła, pasy różnego typu potrzeby jakie w danej gminie są . obawiam się , że tutaj robimy przetarg na 3 lata . Z wójtem z Rajczy udało mi się na tyle dogadać ,że część dróg na terenie gminy przejmie Rajcza (do tej pory było porozumienie między gminą Rajcza a Milówką było

porozumienie tej części dróg. Jeśli były oszczędności to te środki otrzymywała Milówka, a teraz wszelkie oszczędności „pójdą” do gminy Rajcza .

Odnosnie szpitala – czekamy na decyzje banków. Przeszły jakby we wszystkich bankach ,ale to zależy od wielkości banku . Jak jest mały to jest krótka droga decyzyjna. W przypadku dużych banków to tych komórek decyzyjnych jest zdecydowanie jest więcej. W grudniu było spotkanie banków , które deklarowały wstępnie uczestnictwo w tym projekcie i na ty spotkaniu pisemnie zadeklarowały, że chcą w tym projekcie uczestniczyć i potencjalną kwotę - jeszcze nie końcową - jaką mogą inwestycję finansować . Od grudnia trwa to całe procedowanie. Część banków już wydało decyzje ostateczne ale kilka jeszcze jest przed tą decyzją. Z deklaracji którą to mamy od partnera prywatnego , przeszło ścieżkę, tzw. ryzyko, przede wszystkim ryzyko bada specjalny departament. Jeszcze musi przejść przez Zarządy tych banków. Przez 3 miesiące zostaliśmy zarzuceni taką ilością pytań , a my jakby pośrednio bierzemy w tym udział. Wyraziliśmy zgodę na zabezpieczenie częściowe jakby budowy tego szpitala ale tylko na czas budowy – hipotekami starostwa powiatowego. W związku z tymi hipotekami jest masę pytań ale jest bardzo dużo pytań samej umowy PPP. Takich bardzo szczegółowych. Wymagane są opinie wykonane przez kancelarię np. czy dany zapis jest zgodny np. z polskim prawem, konstytucją. Przychodzi tych pytań bardzo dużo. Jest to pozytywne bo banki chcą bardzo szczegółowo znać umowę znać każdy szczegół . Jest to praca bardziej techniczna - przygotowanie zabezpieczeń wobec partnera prywatnego. Ltd. A propos szpitala 14 na sesji ma być przedstawiony wykonawca szpitala i ma być określony czas w którym rozpocznie się budowa i mam nadzieję i w którym się zakończy. Partnerzy robią wszystko aby nadrobić czas który oczekiwało się na decyzje banków.

Wójt Gminy p. R. Piętka,- panie starosto mam nadzieję ,że nie zabrzmiało to tak strasznie jak wygląda. Ja mam pytanie do pana ile samorządów z terenu powiatu żywieckiego zdecydowało się na to porozumienie a ile nie.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - panie wójt 9 gmin odśnieża i mimo Milówka występuje to zdecydował się dodatkowo Wójt Ślemienia przystąpić do umowy. Ja powiem tak, z mojego doświadczenia drugiej kadencji radnego 9 gmin ma podpisane umowy i odśnieża drogi powiatowe. Milówka się wycofuje na jej miejsce zdecydował się wójt Ślemienia . Z mojego doświadczenia jest tak ,można powiedzieć półżartem ,to że pan wójt się wycofuje to jest pewien komplement dla mnie i myślę ,że dla kolegi Pytla , bo te gminy które mają bardzo dobre drogi powiatowe to nie odśnieżają. No taka jest zasada. Tam gdzie nie ma wielkich potrzeb co do naprawy czy remontu dróg to te gminy nie odśnieżają , natomiast tam gdzie są te potrzeby jeszcze duże to wójtowie nigdy by z tego nie zrezygnowali bo to są faktycznie spore środki gdy zima jest łagodna i można je potem można je inwestycje na drogach powiatowych przeznaczyć.

Radny p. S. Salamon , - A jakich rzędu pieniądzach mówimy. Mówimy o tej zimie. Jaka kwota wchodzi w grę, bo może się okazać, że praca tych pracowników nie idzie na marne, bo dosyć dużo pozostanie. Bo ja nie wiem, o jakich kwotach mówimy.

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - średnio 1650zł na 1 km x 26 km i razy 5 miesięcy jest to około 200tys.

Wójt Gminy p. R. Piętka,- należy powiedzieć będąc uczciwym , że wydaje mi się, ci wójtowie którzy się na to porozumienie nie zdecydowali ,że tam inwestycje powiatowe nie są czynione panie Starosto. Jeszcze jest taki jeden temat , że w momencie kiedy gmina Rajcza oszczędzała około 200 tys. zł gmina Milówka wychodziła praktycznie na „0”

Wicestarosta Żywiecki p. A. Kalata, - nie wiem czy to nie świadczy dobrze o wójcie Rajczy, który mimo wszystko potrafił tak przeprowadzić tak przetarg, że uzyskuje oszczędności a nie mamy specjalnych zastrzeżeń, do jakości odśnieżania. Bo te drogi jak są opady to są odśnieżone.

Radny p. H. Worecka, - 3 pytania do pana wójta ,

- 1) Pan wójt czytając te wszystkie tematy, nad którymi pracował od ostatniej sesji- nie było nic o projekcie kładka w Kamesznicy - jaki jest etap
- 2) również nie było nic na temat boiska w Kamesznicy Górnej.
- 3) czy ta ochrona, która tu demonstrowała siłę, to powodem jest zalecenia premiera żeby nie było incydentów, prowokacji. Jeśli tak to ile to gminę będzie kosztowało

Wójt Gminy p. R. Piętka,- zacznę od ostatniego. Budynek gminy jak i wszystkie pozostałe podlegają stałej ochronie i nie jest to żadne zadanie, za które musimy ekstra zapłacić. Jak dobrze poczytacie Internet to się okaże, że w przeszłości również byli. Jeśli chodzi o kładkę to tam jesteśmy -w terminach i walczymy o to żeby ten projekt był realizowany. Ten projekt na dzień dzisiejszy będzie realizowany i boisko tak samo. Uzgodnienia, kwestie proceduralne. W tym momencie wydaje się mi, że być może będzie tak, że będzie realizowane szybciej tzn. może być realizowane szybciej. To też musicie nie łapać mnie później za słowa, że powiem, że coś wcześniej a coś później. Jak będzie kolejna sesja i będę czytał kolejne sprawozdanie to postaram się precyzyjnie zwrócić uwagę na te dwa tematy żeby państwu odpowiedzieć.

Radny p. M. Gacek, - próbowałem z nimi rozmawiać, ale powiedzieli, że nie będą ze mną rozmawiać, że oni będą tylko z wójtem. Moje pytanie czy było jakieś zagrożenie budynku w tym momencie być może jest coś , bo często się zdarza , bardzo często teraz ,że podłożone są bomby pod budynki publiczne. Być może coś było a my nic nie wiemy.

Wójt Gminy p. R. Piętka,- na szczęście takiej informacji nie było ,że jesteśmy zagrożeni życiem lub zdrowiem , a pojawienie się ochrony tak jak wcześniej mówiłem nie jest to nic nadzwyczajnego . Jest to z ich strony czysta profilaktyka. Jeśli za coś płacimy to od czasu do czasu warto też zobaczyć ,że wykonują swoją pracę.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – jest spora liczba osób, są emocje tyle w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – Przystępuję do następnego punktu porządku obrad.

Wolne wnioski.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Radny p. S. Salamon , - panie Przewodniczący, panie Wójcie, Szanowni Rado, ja bym chciał wrócić do naszych prac, to co rozmawialiśmy- planu przestrzennego zagospodarowania - i chciałbym tu prosić o skierowanie do Komisji Rozwoju pkt. na posiedzenie Komisji – taką informację o możliwości opracowania tego sławetnego planu przyrodniczego gminy Milówka , o którym była mowa. Dlatego tak to podaję, żeby od razu nie mówić, że już będziemy robić. Bo to tak trzeba rozeznaczyć sprawę, jak to wygląda, jakie to środki finansowe i czy środki finansowe w tym momencie są. Dlatego proponuję to w tej formie. Ja prosiłem pana Sławka żeby wysłał materiały do pana przewodniczącego odnośnie, bo on to proponował i dosyć zachęcająco to dla mnie brzmi. Uważam to za potrzebną rzecz żebyśmy się pochylili i zastanowili nad tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – to proszę sformułowanie wniosku i przekazałibyśmy to do prac w Komisji Rozwoju.

Radny p. S. Salamon , - to jeszcze raz, ja już sformułowałem – informacja na temat możliwości opracowania planu przyrodniczego gminy Milówka.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku do prac w Komisji Rozwoju - 10

Kto jest przeciw - 0

Kto się wstrzymał - 0

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy p. Krzysztof Kamiński, – przystępuję do następnego punktu porządku obrad

Zakończenie XLI sesji VI kadencji Rady Gminy Milówka.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam obrady XLI sesji Rady Gminy Milówka.

Dziękuję za przybycie.

Protokołowała
Urszula Pytlarz