

**Uchwała Nr 4200/II/210/2015**  
**z dnia 7 grudnia 2015 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Krystyna Zawisłak

**u c h w a l a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Milówka** projekcie uchwały budżetowej Gminy Milówka na 2016 rok wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Wójt Gminy Milówka przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – w ustawowym terminie określonym

w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

**II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi i ustalił jak zawarto poniżej.**

1. Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W projekcie budżetu określono łączną kwotę planowanych:

- dochodów w wysokości;       **30.512.268,00 zł,**
- wydatków w wysokości;       **30.848.681,33 zł,**
- przychodów w wysokości;       **436.866,33 zł,**
- rozchodów w wysokości;       **100.453,00 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego. Nadmieniam się jedynie, że kwota wydatków ogółem budżetu zawarta w § 1 pkt 2 projektu uchwały nie jest zgodna z danymi z załącznika nr 2 do tego projektu. Skład zaleca ponadto ujęcie w prawidłowej klasyfikacji, dochodów z wpływów z opłat i kar z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.) w rozdziale 90019 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska ujmuje się wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, wydatki związane z gromadzeniem tych środków oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska. W zakresie z kolei prawidłowego klasyfikowania dochodów ze sprzedaży składników mienia, Skład wskazuje na stanowisko Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie Nr STI-4834-1180/2006/2019 z dnia 26 lutego 2007 roku, dotyczące prawidłowego ujmowania dochodów

z tego tytułu. Z tego pisma wynika, że w paragrafie 087 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, z odpowiednią czwartą cyfrą, należy ujmować dochody uzyskane ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomymi.

3. Przedłożony projekt jest zrównoważony; wskazano źródło sfinansowania deficytu budżetu, z uwagą zawartą w odrębnej uchwale.

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z przedłożonego materiału wynika, iż w załączniku nr 3 do przedłożonego projektu, nie ujęto dotacji w kwocie 2.017,07 zł (podziałka klasyfikacji budżetowej:750/75023/2889).

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym - zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu. **Skład Orzekający sygnalizuje jednak potencjalne istotne zagrożenie związane z możliwością spełnienia w najbliższych latach relacji - indywidualnego wskaźnika zadłużenia, zawartego w przywołanym wyżej przepisie. Na spełnienie tej relacji ma wpływ zaplanowanie dochodów ze sprzedaży majątku (odpowiednio w 2016 r. w kwocie: 500.000 zł oraz w 2017 r. w kwocie: 200.000 zł). Skład zwraca uwagę na związaną z tym konieczność ich realizacji. Jest to tym bardziej istotne, iż w roku 2015 z planowanej kwoty dochodów z tego tytułu, nie uzyskano żadnych wpływów (wg stanu na koniec III kwartału br.), a dane z wykonania za rok 2015 mogą wpłynąć na pogorszenie kondycji finansowej gminy. Taki stan rzeczy, jeżeli się będzie utrzymywał winien obligować Organy Gminy do podjęcia wszelkich możliwych działań w zakresie**



przekonstruowania budżetu gminy, w zakresie możliwości pozyskania dochodów lub/i ograniczenia wydatków, tak aby Gmina była w stanie obsługiwać i spłacać terminowo wysokie zadłużenie, bez względu na poziom zrealizowanych dochodów ze sprzedaży majątku, które są bardzo niepewnym i niestabilnym źródłem wpływów.

8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia - zaopiniowano jak w sentencji uchwały.**

**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach**

**Zespół w Bielsku-Białej**

**PRZEWODNICZĄCY  
II Składu Orzekającego**

**CZŁONEK KOLEGIUM**

*Bernadeta Dziędziak*

Na podstawie art. 20 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.