

Uchwała Nr XIX/95/2016
Rady Gminy Milówka
w dniu 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 201 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267, ze zm.) po rozpatrzeniu skargi

Rada Gminy Milówka
uchwala, co następuje

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę pana [REDAKTOWANO] formułującego pod adresem Wójta Gminy Milówka zarzuty dotyczące niewykonania ustaleń zawartych w notatce służbowej z dnia 4 listopada 2015 r., co jego zdaniem miało naruszyć jego interesy w zakresie prawa dysponowania jego własnością poprzez uniemożliwienie mu prowadzenia działalności rolniczej na części działki.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W skardze z dnia 19 lutego 2016 r. do Przewodniczącego Rady Gminy i Radnych Gminy Milówka [REDAKTURA] formułuje pod adresem Wójta Gminy Milówka – Roberta Piętki zarzuty dotyczące niewykonania ustaleń zawartych w notatce służbowej z dnia 4 listopada 2015 r., co jego zdaniem miało naruszyć jego interesy w zakresie prawa dysponowania jego własnością poprzez uniemożliwienie mu prowadzenia działalności rolniczej na części działki.

Zarzuty zawarte w skardze są jednak bezpodstawne.

Faktem jest, że [REDAKTURA] jest właścicielem działki nr 440/2 położonej w Lalikach. Przez działkę tą przebiega droga gminna nr 632107S. Droga ta przebiega w tym samym miejscu od przeszło 30 lat. W ramach wykonywania prac związanych z budową sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Milówka, wykonawca tych robót – Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Machnik po wykonaniu prac związanych z wbudowaniem kanalizacji miał odtworzyć nawierzchnię asfaltową tej drogi.

W związku z faktem, że [REDAKTURA] uniemożliwiał fizycznie odtworzenie tej drogi została w terenie spisana notatka służbowa z dnia 4 listopada 2015 r. W notatce tej zawarto ustalenia dotyczące wykonania drogi. W trakcie wykonywania tych prac Pan [REDAKTURA] wnosił w stosunku do wykonawcy uwagi, które w istocie doprowadziły do wykonania tych prac w taki sposób, że nie jest możliwe wykonanie wszystkich zawartych tam ustaleń, w szczególności ułożenie pomiędzy drogą, a działką nr 440/2 krawężników drogowych. Okoliczność ta ujawniła się dopiero po wykonaniu nawierzchni asfaltowej.

Prace związane z ułożeniem korytek zostały zlecone Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Milówce jeszcze w 2015 r. i zostaną wykonane do końca kwietnia 2016 r. O tych faktach skarżący został poinformowany. Zakupione krawężniki zostaną zagospodarowane na innej drodze.

W związku z powyższym bezpodstawne są twierdzenia skarżącego, że Wójt Gminy Milówka nie wykonał ustaleń zawartych w tej notatce.

Podkreślenia wymaga fakt, że prace związane z wykonaniem nawierzchni asfaltowej oraz posprzątaniem terenu budowy wykonywał wykonawca kanalizacji – Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Machnik. Dlatego jeżeli skarżący stoi na stanowisku, że prace te nie zostały wykonane prawidłowo, co obecnie uniemożliwia mu korzystanie z części jego działki, to powinien zwrócić się do podmiotu, który je wykonał, ewentualnie do inwestora tj. Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu.

Gmina Milówka, w zakresie, w jakim miała wywiązać się z postanowień zawartych w notatce, których wykonanie jest obecnie możliwe, z ustaleń tych się wywiązała.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesu skarżącego, a także przewlekłe, biurokratyczne załatwienie sprawy.

W niniejszej sprawie nie można mówić o jakimkolwiek zaniedbaniu lub nienależytym wykonywaniu zadań przez Wójta Gminy Milówka, dlatego skarga jest bezzasadna.