

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z art. 92 .1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) Wójt Gminy Milówka zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. : **Odbudowa drogi gminnej nr 5374, 3012 i 2925 w Milówce w km 0+000-0+982 wraz z odbudową mostu w ciągu drogi w km 0+780** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrana została oferta wykonawcy:

EUROVIA POLSKA S.A. ul. Szwedzka 5,55-040 Kobierzyce, Bielany Wrocławskie

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, którego oferta została wybrana spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt.5 Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

1. EUROVIA POLSKA S.A. ul. Szwedzka 5,55-040 Kobierzyce, Bielany Wrocławskie - cena brutto złożonej oferty 948 296,24 zł, okres gwarancji 73 miesiące
2. MTJ TYC JAN ul. Jana Kazimierza 2/2, 34-360 Milówka - cena brutto złożonej oferty 858 045,76 zł, okres gwarancji 60 miesięcy

Z postępowania **wykluczono** :

Ofertę nr. 2 MTJ TYC JAN ul. Jana Kazimierza 2/2, 34-360 Milówka

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia wykonawcy jest art. 24 ust 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. – o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 poz. 1020).

Zgodnie z art. 24 ust.2a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub z zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinonemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił powstałe szkody w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia.

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r poz. 1020) do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia -Dział VI pkt.2.5 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP nr 145421-2016 z dnia 20.07.2016 r.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 30.10.2015 r. Gmina Milówka skutecznie odstąpiła od dwóch zawartych umów na roboty budowlane z winy Wykonawcy MTJ Tyc Jan ul. Jana Kazimierza 2/2, 34-360 Milówka tj:

1. Umowa nr 165/2015 na zadanie pn. Odbudowa drogi gminnej ul. Świerkowa w Milówce w km 0+000-0+150 oraz remont odcinka ul. Świerkowej od drogi powiatowej do ul. Brzozowej zawartej w dniu 25 września 2015 r. ,
2. Umowa nr 173/2015 na zadanie pn. Odbudowa drogi gminnej ul. Klonowa w Milówce w km 0+000-0+180 zawartej w dniu 14 października 2015 r.

Pomimo upływu ponad połowy czasu przeznaczanego na wykonanie przedmiotowych zadań oraz otrzymania ostatecznego wezwania z dnia 26.10.2015 r. do natychmiastowego przystąpienia do realizacji przedmiotu umowy wykonawca nie przystąpił do realizacji umów oraz był w zwłoce w ich wykonaniu przekraczającej okres 7 dni.

Podstawą odstąpienia był § 11 ust.5 w/w umów, który przyznał takie uprawnienie Zamawiającemu.

Na dzień 28.10.2015 r. godz.14:00 (pismo RRG.7013.37.2015 BM z dnia 26.10.2015 r.) została zwołana rada budowy. Z treści notatki służbowej spisanej z rady budowy wynika, że na dzień zwołania rady budowy Wykonawca nie przystąpił do realizacji umów, co oznacza, że przyczyny leżą po stronie Wykonawcy. Na radzie budowy obecny był kierownik robót potwierdzając podpisem obecność.

W tym miejscu zamawiający wykazuje poważne naruszenie obowiązków zawodowych poprzez zamierzone działanie lub rażące niedbalstwa w wykonywaniu zamówienia. Takie działanie Wykonawcy MTJ Tyc Jan stanowi zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych wskutek czego wykonawca nie wykonał zamówienia, co spowodowało szkodę u zamawiającego Gminy Milówka. Okoliczność dotycząca odstąpienia od przedmiotowych dwóch umów przez Gminę Milówka i powierzenia wykonania tych umów innemu wykonawcy jest oczywista i wykonawca MTJ Tyc Jan okoliczności tej skutecznie nie zakwestionował.

W dniu 07.12.2015 r. Gmina Milówka ostatecznie wezwała do zapłaty kar umownych, wynikających z odstąpienia od dwóch umów w łącznej kwocie 39 182,83 zł. Pomimo upływu terminu zapłaty do chwili obecnej wykonawca nie zapłacił przedmiotowych kar umownych. Powyższe zadania współfinansowane były z dotacji rządowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – promesa powodziowa, a nie wykonanie powyższych zadań groziło Gminie utratą tych środków. W chwili uzyskania zapłaty kar umownych Gmina jest zobowiązana do ich przekazania na rzecz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W dniu 02.11.2015 r. Gmina Milówka podpisała umowy na wykonanie tych zadań z kolejnym oferentem postępowań za kwoty wyższe w sumie o 31 239,41 zł. Zgodnie z wyliczeniem zamawiający wydał na realizację przedmiotowych dwóch zadań o 16 490,41 zł więcej, niż gdyby zadania były wykonane przez firmę MTJ TYC JAN. Kwota ta stanowi dla zamawiającego szkodę powstałą w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych firmy MTJ TYC JAN przez to, że Gmina Milówka została zmuszona do poniesienia tych kosztów ze środków własnego budżetu. W związku z powyższym szkoda zamawiającego w związku z zawinionym poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych przez wykonawcę MTJ Tyc Jan jest oczywista.

W związku ze złożeniem oferty przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu w dniu 04.08.2016 r. zamawiający pismem znak RRG.271.3.1.2016 r na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Dział VI pkt.2.5) w związku z art. 24 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy MTJ Tyc Jan w celu wyjaśnienia czy zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących udowodnienia, że wykonawca podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinonemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił powstałe szkody w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia do dnia 12 sierpnia 2016 r. W piśmie z dnia 11 sierpnia 2016r. które wpłynęło do siedziby zamawiającego w dniu 12 sierpnia 2016 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia.

Z treści tego pisma wynika, że w pierwszej kolejności wykonawca zakwestionował podstawę prawną wezwania go przez zamawiającego do złożenia przedmiotowych wyjaśnień, bowiem w jego ocenie art. 24 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych takiej podstawy stanowić nie może bowiem od dnia 28 lipca 2016 r. jest uchylony. Stanowisko takie wykonawcy jest całkowicie bezpodstawne, bowiem przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte przed dniem 28 lipca 2016 r. i w oparciu o wskazaną wyżej podstawę prawną art. 24 ust. 2a ma zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu

Następnie z treści pisma wykonawcy wynika, że w zdecydowanej części jego treść odnosi się do okoliczności dotyczących tego, że zamawiający nieskutecznie odstąpił w dniu 30 października 2015r.

od wskazanych wyżej umów. Stanowisko takie wykonawcy jest całkowicie błędne, bowiem oświadczenie o odstąpieniu przez Gminę Milówka od wskazanych wyżej umów było skuteczne z chwilą, kiedy doszło do Wykonawcy MTJ Tyc Jan w taki sposób, że mógł się z nim zapoznać tj. w dniu 30 października 2015 r. Odstąpienie od tych umów stało się skuteczne, a wykonawca faktu tego nie podważył. Podstawy odstąpienia zostały wskazane w tym oświadczeniu. Były to podstawy rzeczywiste i wynikły z winy wykonawcy. Co więcej zadania te zostały w całości wykonane przez innego wykonawcę na podstawie innych umów. W związku z odstąpieniem od tych umów Wykonawca MTJ Tyc Jan nie wnosił do zamawiającego Gminy Milówka żadnych roszczeń.

Dalej należy wskazać, że w treści pisma z dnia 11 sierpnia 2016 r. wykonawca nie wskazuje, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości. Znaczna część twierdzeń wykonawcy odnosi się do okresu sprzed 30 października 2015 r. a więc datą odstąpienia przez zamawiającego od umów, a załączone przez wykonawcę dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem nie zawierają w miejscach dotyczących wartości wykonanych robót żadnych kwot. W związku z powyższym zachodzi uzasadniona wątpliwość co do tego, czy dokumenty te są rzeczywiście zgodne z oryginałami.

Następnie wykonawca w piśmie wskazuje, że zamawiający pomimo ostatecznego przedsądowego wezwania do zapłaty nie podjął innych czynności mających na celu dochodzenie kar umownych dlatego zachowanie zamawiającego wskazuje na uznanie twierdzeń wykonawcy i odstąpienia od roszczeń z tytułu kar umownych przez co wykonawca uznaje, że wszelkie roszczenia z tytułu odstąpienia od wskazanych wyżej umów wobec MTJ Tyc Jan w tym zakresie są albo nienależne, albo w pełni zaspokojone i w chwili obecnej brak jest powodów dla których wykonawca zobowiązany byłby do naprawienia jakiegokolwiek szkody. Stanowisko takie również jest bezpodstawne.

Wbrew twierdzeniom wykonawcy zamawiającemu przysługuje roszczenie dotyczące zapłaty wskazanych wyżej kar umownych, a stanowisko wykonawcy, który twierdzi, że w chwili obecnej brak jest powodów, dla których zobowiązany był do naprawienia jakiegokolwiek szkody potwierdza fakt, że wykonawca do chwili obecnej nie naprawił szkody, jak również nie zobowiązał się do naprawienia takiej szkody.

W związku z powyższym z treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, które zresztą nie zostały poparte dowodami wynika, że wykonawca nie podjął konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz nie naprawił lub nie zobowiązał się do naprawienia powstałej szkody w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych.

Dlatego w przedmiotowej sprawie zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę MTJ Tyc Jan.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art.24 ust.4.

Zamawiający dokonał oceny ofert nie podlegającej odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

1. cena 95 %
2. okres udzielonej gwarancji 5%

Wykaz i porównanie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Oferta nr 2

EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Szwedzka 5,55-040 Kobierzyce, Bielany Wrocławskie

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W kryterium oceny oferta uzyskiwała łącznie 100 punktów.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W O J T

Robert Piętka