

**Uchwała Nr 4200/II/260/2018**  
**z dnia 13 grudnia 2018 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka projekcie uchwały  
w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Milówka.**

Na podstawie art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) i art. 13 pkt 12, art. 19 ust 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca:      Bernadeta Dziedziak

Członkowie:            Tadeusz Stawowczyk

Piotr Wybraniec

**uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej **Gminy Milówka**.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Wójt Gminy Milówka przekazał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Milówka w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 230 ust. 2 i 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

**Skład ustalił i zważył, co następuje:**

Wieloletnia prognoza finansowa Gminy Milówka, w skład której wchodzi prognoza kwoty długu, zawarta w przedłożonym do tut. Izby projekcie, nie spełnia podstawowego kryterium – **realistyczności**, wynikającego z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W świetle tego przepisu, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:

- 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia;
- 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
- 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
- 6) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty;
- 6a) relacje, o których mowa w art. 242-244, w tym informację o stopniu niezachowania tych relacji w przypadkach, o których mowa w art. 240a ust. 4 i 8 oraz art. 240b;
- 8) kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3.

Elementem wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, uwiarygodniającym rzetelność planowania budżetowego oraz realistyczność prognozy są dołączane do wieloletniej prognozy finansowej objaśnienia z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, w których jednostka samorządu terytorialnego przedstawia i uzasadnia przyjęte do prognozy założenia, a w przypadku odstępstw wyjaśnia ich przyczyny, określa skutki finansowe wraz ze sposobem ich obliczenia lub szacowania. Objaśnienie przyczyn, skutków finansowych wraz ze sposobem ich szacowania, jest szczególnie ważne w przypadku tych jednostek samorządu terytorialnego, które są stosunkowo wysoko zadłużone i planują dalsze zadłużanie się. Na podstawie art. 243 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może bowiem uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym

oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym – relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,
  - 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90,
  - 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji
- do planowanych dochodów ogółem budżetu, przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej **dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu**, obliczoną według wzoru:

$$\left( \frac{R + O}{D} \right)_n \leq \frac{1}{3} * \left( \frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}} \right)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

- R - planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,*
- O - planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,*
- D - dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,*
- Db - dochody bieżące,*
- Sm - dochody ze sprzedaży majątku,*
- Wb - wydatki bieżące,*
- n - rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,*
- n-1 - rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,*
- n-2 - rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,*
- n-3 - rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.*

Zdolność kredytowa jednostki samorządu terytorialnego zarówno ta prawna, wynikająca z przytoczonego powyżej przepisu art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i ta ekonomiczna – jest ściśle uzależniona od uzyskiwanego przez daną jednostkę samorządu terytorialnego poziomu nadwyżki operacyjnej budżetu, czyli dodatniej różnicy pomiędzy bieżącymi dochodami, a bieżącymi wydatkami budżetu. Organy jednostki samorządu terytorialnego, aby nie utracić możliwości uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej muszą zapewnić „realną” do uzyskania



**nadwyżkę operacyjną, co najmniej na poziomie gwarantującym obsługę długu już zaciągniętego i planowanego do zaciągnięcia.**

Gmina Milówka boryka się z problemem wysokiego zadłużenia. W ostatnim okresie to zadłużenie wzrosło, a według projektu wieloletniej prognozy ma być jeszcze większe. Z danych pochodzących ze sprawozdań sporządzonych na 30 września 2018 roku, dług Gminy wynosił **19.132.915,14 zł**. Według przedłożonego projektu uchwały, w 2019 roku dług Gminy ma być wyższy i wynosić **22.752.772,38 zł**, ponieważ zaplanowano zaciągnięcie nowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczki w wysokości **6.403.209,38 zł**. Oprócz tego zadłużenia, na Gminę przypadają zobowiązania współtworzonego związku wykazane w poz. 9.3 i objaśnieniach do projektu uchwały w wysokości **5.459.436,51 zł** oraz potencjalne spłaty wynikające z udzielonego poręczenia w kwocie **2.270.601 zł**. Wymienione tytuły razem, stanowią kwotę **30.482.809,89 zł**, co w stosunku do planowanych dochodów budżetu 2019 roku stanowi poziom ponad **68%**. Z powodu wymagań w zakresie obsługi i spłaty posiadanego wysokiego zadłużenia oraz konieczność zabezpieczenia środków celem wykonania wcześniej podjętych zobowiązań dotyczących związku, możliwości finansowe Gminy Milówka w zakresie zaciągania nowych zobowiązań dłużnych, są ograniczone.

W 2018 roku pojawiły się problemy z zachowaniem płynności finansowej. Uchwałą Nr XLVIII/266/2018 z dnia 30 października 2018 roku, Rada Gminy Milówka dokonała zmian w budżecie Gminy Milówka na 2018 rok, ustalając zwiększony do 2.700.000 zł limit zobowiązań, z tytułu zaciąganych kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego. W uchwale budżetowej Gminy na 2018 rok przewidziano taki limit, w wysokości 1.000.000 zł (§2 ust. 4 uchwały Nr XXVII/207/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku), który w trakcie roku był kilka razy podwyższany. Z danych pochodzących ze sprawozdań sporządzonych na 30 września 2018 roku, wystąpiły zobowiązania z krótkoterminowych kredytów w wysokości 1.500.000 zł, które wymagają obowiązkowej spłaty do końca 2018 roku.

W ramach dotychczasowych spłat długu, Gmina uregulowała: 156.784,76 zł w 2015 roku, 100.453 zł w 2016 roku i więcej, bo 1.341.258,80 zł w 2017 roku, ale nastąpiło to dzięki zaciągniętemu w 2017 roku kredytowi na ten cel. W 2018 i 2019 roku także zaplanowano kredyty na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, chociaż według postanowień uchwał Rady Gminy Milówka: Nr XLVI/258/2018 z dnia 4 października 2018 roku i Nr XLIX/269/2018 z 14 listopada 2018 roku, kredyty w wysokości 739.474,15 zł i 993.000 zł miały zostać spłacone z dochodów własnych Gminy Milówka otrzymanych

w 2019 roku, w tym w wyniku refundacji wydatków inwestycyjnych zrealizowanych w 2018 roku. Jednostka samorządu terytorialnego permanentnie „roluje zadłużenie”.

W przedłożonym projekcie uchwały, Wójt Gminy Milówka przedstawił prognozę kwoty długu Gminy Milówka, w której *formalnie* została zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Różnica wskaźnika obsługi i spłaty zadłużenia do dopuszczalnego limitu wynosi powyżej 1 pkt. proc., **tj. np. 1,38 pkt. proc. w 2020 roku oraz 1,37 pkt. proc. w 2021 roku**. Z przedłożonego projektu uchwały według poz. 9.4 i 9.6 jej załącznika nr 1, wynika więc obraz wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy, który jest spełniony.

Skład Orzekający przy dokonywaniu oceny przedkładanego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej był zobowiązany nie tylko do dokonania jego oceny formalnej, ale także realistyczności prognozowania oraz rzetelności planowania budżetowego. Skład dokonał takiej analizy i w pierwszej kolejności ustalił, że w przedłożonym projekcie **nieprawidłowo** zastosowano w 2019 roku wyłączenia z art. 243 ust. 3 ustawy w zakresie udzielonego poręczenia w kwocie 423.564 zł, jak również przypisywanych zobowiązań współtworzonego związku w wysokości 658.108,49 zł. Zastosowano wyłączenia w zakresie pełnej kwoty dla spłat z całego roku, natomiast z informacji związku wynika, że mając na uwadze nowe terminy osiągnięcia efektu rzeczowego i ekologicznego, procedury związane z zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową oraz planowaną na I kwartał roku 2019 wypłatę płatności końcowej, po spełnieniu wszystkich warunków wynikających z umowy o dofinansowanie, zasadnym jest stosowanie wyłączenia do 30 czerwca 2019 roku. **Zatem przypadające na drugie półrocze 2019 roku spłaty i udzielone poręczenie nie mają podstawy do korzystania z wyłączenia w obliczaniu relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych.** Należy dodać, że w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej relacja w 2019 roku jest spełniona, ale tylko w wyniku zastosowania wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust. 3 ustawy.

Skład ustalił, że kluczowa dla oceny zdolności finansowych Gminy - nadwyżka operacyjna jej budżetu osiągnięta za 2015 rok wynosiła **3.227.297,47 zł**, za 2016 rok - **2.887.893,77 zł**, za 2017 rok - **3.416.134,84 zł**, a planowana na 2018 rok po zmianach - to **2.860.594,40 zł**. Z przedłożonej prognozy według danych z poz. 8.1, zał. nr 1 do projektu uchwały, wynika nadwyżka operacyjna w wysokości **4.117.551,81 zł w 2019 roku**, a następnie **5.156.237 zł w 2020 roku** oraz **5.864.441 w 2021 roku**. Zatem w kolejnych



latach następuje znaczący wzrost nadwyżki operacyjnej budżetu, w tym szczególnie w 2020 roku, bo o 1.038.685,19 zł, czyli o ponad 25% w stosunku do roku 2019, a następnie rośnie o 708.204 zł, czyli o ponad 13%. Z przeanalizowania innych danych prognozy wynika, że Wójt Gminy założył w 2020 roku duży wzrost dochodów bieżących z tytułu subwencji ogólnej o **1.266.640 zł**, czyli o **8,4%** w stosunku do 2019 roku /poz.1.1.4 zał. nr 1/. W objaśnieniach do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej nie wyjaśniono tego wzrostu. Zawarto ogólne wyjaśnienia o treści: „Dla lat kolejnych objętych prognozą tj. 2020-2031 z tytułu dochodów bieżących w tym z tytułu: - wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych w latach objętych prognozą przyjęto wzrost o 5 % rocznie do roku 2022 pomiędzy rokiem 2023 a 2025 wzrost o 3 % a powyżej roku 2027 o 2 % rocznie, podobne założenie przyjęto dla pozostałych rodzajów dochodów w tym:

- wpływów z podatków i opłat w tym podatku od nieruchomości
- wpływów z subwencji ogólnej
- wpływów z dotacji i środków na zadania bieżące
- wpływów z pozostałych dochodów własnych

Na uzasadnienie realistyczności przyjętych wskaźników wzrostu dochodów bieżących przyjmujemy następujące założenia. W załączonej poniżej tabeli przedstawiamy dotychczasowe i prognozowane dane. Wynika z nich, że średni wzrost rok/roku dochodów bieżących w tym podatkowych oraz subwencji ogólnej w poprzednich latach oraz prognozowany na rok 2019 wynosi 104,96 %. Dlatego z ostrożności dla celów prognozy przyjęto wzrost dochodów bieżących rok/roku w latach 2019-2024 na poziomie 3% w kolejnych latach na poziomie 2%”.

Założono, zatem w projekcie uchwały nieuzasadniony (objaśnienia wskazują na 3%) znaczący wzrost dochodów z subwencji ogólnej z kwoty 15.133.360 zł w 2019 roku do kwoty 16.400.000 zł w 2020 roku, między innymi w wyniku tego uzyskano skokowy wzrost nadwyżki operacyjnej w 2020 roku, co m.in. prowadzi do *formalnego* zachowania relacji z art. 243 ustawy w przedstawionym projekcie. Brak realistyczności potwierdzają jeszcze inne elementy prognozy, np. założone w prognozie w 2019 i w 2020 roku, dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 100.000 zł i 50.000 zł. Są to dochody, których zrealizowanie ze względu na zmienną sytuację na rynku nieruchomości jest obciążone bardzo wysokim ryzykiem, a w objaśnieniach nie podano danych dotyczących tych nieruchomości, np. ich stanu prawnego, wyceny, powierzchni, występowania lub nie zgody organu stanowiącego na ich sprzedaż. W 2020 roku ujęto w prognozie dochody majątkowe z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w wysokości **5.126.140,45 zł**. Założono je prawdopodobnie

pod kątem finansowania kontynuowanych wydatków majątkowych objętych limitem z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w wysokości 8.257.710,05 zł. W objaśnieniach do projektu wieloletniej prognozy finansowej brak jakichkolwiek informacji, które uprawdopodobniłyby uzyskanie takiej kwoty, w szczególności informacji z tytułu realizacji, jakich zadań Gmina uzyska to dofinansowanie, na jakim etapie jest procedura w tym zakresie, czy już złożono wnioski, czy podpisano umowy itp. Kwota dochodów majątkowych ma wpływ na kwotę dochodów ogółem w poszczególnych latach, a ewentualne nieuzyskanie zaplanowanych wpływów lub ich niższe wykonanie ma niekorzystny wpływ na wskaźnik z art. 243 ustawy. W projekcie założono niedoszacowane, w ocenie Składu, kwoty wydatków na obsługę długu Gminy, szczególnie w latach 2019 do 2021. Wydatki ujęto w prognozie w wysokości 650.000 zł w 2019 r., 600.000 zł w 2020 r. i 580.000 zł w 2021 r. W objaśnieniach do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, wyjaśniono, co następuje: „(...) z tytułu wydatków na obsługę długu przyjęto na podstawie symulacji naliczenia kosztów odsetek od dotychczasowego i planowanego zadłużenia w tym z tytułu obligacji dokonano w oparciu o założenie (tj. WIBOR 6M obecnie 1,72 % + 2 pp tj. razem 3,72%). W zakresie pożyczek z WFOŚiGW przyjęto stałe oprocentowanie wysokości 3%”. Skład zauważa, że w poprzednich latach, przy niższym zadłużeniu, poniesione przez Gminę wydatki na obsługę długu wynosiły **737.644,41 zł w 2015 r., 682.872,23 zł w 2016 r. i 697.876,31 zł w 2017 r.**, a przecież Gmina w zdecydowanej większości obsługuje stare zadłużenie.

**W pozostałym zakresie Skład ustalił i zważył, co następuje:**

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej został opracowany w formie projektu uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i obejmuje lata 2019 do 2031;
2. Okres objęty wieloletnią prognozą finansową oraz okres, na który sporządzono prognozę kwoty długu, są zgodne z wymogami określonymi w art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U z 2015 r. poz. 92);
3. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej zawarto dane, określone zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych;



4. Projekt wieloletniej prognozy finansowej stanowiący załącznik nr 1 do projektu uchwały, został sporządzony zgodnie z wymaganiami wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Finansów, za wyjątkiem rozbieżności dotyczących 2019 roku w zakresie:
- kwota z poz. 1.1.3 podatki i opłaty – różnica 3.000 zł,
  - kwota z poz. 11.2 wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst – różnica 822.999,72 zł,
  - kwota z poz. 11.6 wydatki majątkowe w formie dotacji – różnica 2.508.823 zł,
  - kwota z poz. 12.3.1 wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy – różnica 116.308,62 zł,
  - kwota z poz. 12.4.1 wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy – różnica 613.450,36 zł;
5. W załączniku do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazano przedsięwzięcia, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 226 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w postaci wykazu przedsięwzięć wieloletnich, sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów;
6. Dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu zasady, o której mowa w art. 242 powołanej na wstępie ustawy o finansach publicznych;
7. Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2019 rok są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu, związanych z nim kwot przychodów i rozchodów, **za wyjątkiem długu jednostki samorządu terytorialnego.** Wskazana kwota długu na koniec 2019 roku jest o 1.155.071,07 zł niższa, niż wynikająca z długu już zaciągniętego i planowanego do zaciągnięcia według obowiązujących dokumentów planistycznych w dacie sporządzania projektu. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych wskazuje, że wieloletnia prognoza finansowa musi uwzględniać **dług zaciągnięty i planowany do zaciągnięcia.** W objaśnieniach zawarto przewidywania Gminy w zakresie niepełnego zaciągnięcia zobowiązań w 2018 roku. Niezbędnym jest doprowadzenie do zgodności kwoty długu Gminy w świetle przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy;



8. W prognozie zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy sformułowane na podstawie art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;
9. Do projektu wieloletniej prognozy finansowej, w myśl regulacji zawartej w art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, dołączono objaśnienia przyjętych wartości **niezawierające lub zawierające niepełne wyjaśnienia** w zakresie danych z art. 226 ust. 1 tej ustawy.

W następstwie powyższego, Skład Orzekający był obowiązany wyrazić opinię, że przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej nie spełnia ustawowego wymogu realistyczności. Prognozowane wielkości, w szczególności dochodów bieżących i majątkowych oraz wydatków bieżących, a także nadwyżki operacyjnej, nie są uzasadnione i nie przyjęto ich w oparciu o faktyczne, realne szacunki, co może świadczyć, że wieloletnia prognoza finansowa została sporządzona z założeniem konieczności spełniania wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, pod kątem zaciągnięcia w 2019 roku nowego długu, zaś przedstawione wielkości służą spełnieniu tego założenia, a nie zostały sporządzone z zachowaniem zasady realności prognozowania i rzetelności planowania budżetowego.

Stosownie do przepisu art. 230 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych – opinię do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej – regionalna izba obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje, że niniejsza opinia nie wyklucza możliwości uzyskania przez Gminę pozytywnej oceny uchwalonej wieloletniej prognozy finansowej. Niezbędnym jednak będzie korekta planowanego do zaciągnięcia nowego długu, rzetelne urealnienie wieloletniej prognozy finansowej, w tym szczególnie w zakresie wielkości mających wpływ na kształtowanie się wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, a także zawarcie w objaśnieniach szczegółowych wyjaśnień, co do wielkości w niej zawartych, zwłaszcza gdy różnią się one znacząco od wielkości uzyskiwanych przez Gminę w latach ubiegłych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający przedstawiony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zaopiniował - jak w sentencji.

W wykonaniu przepisu art. 230 ust. 3 zdanie drugie, w związku z przepisem art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, niniejsza opinia winna zostać opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.).

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

**PRZEWODNICZĄCA**

**II Składu Orzekającego**

**Członek Kolegium**

**Bernadeta Dziedziak**

Elektronicznie podpisany  
przez Bernadeta  
Stanisława Dziedziak